

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Сентября № 26 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

данный на имя главнаго попечителя Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора.

Преосвященный митрополитъ Исидоръ. Прошло 25 лѣтъ съ тѣхъ поръ, когда по волѣ Незабвеннаго Моего Родителя вы были призваны къ дѣламъ общественной благотворительности, въ званіи главнаго попечителя Императорскаго Человѣколюбиваго Общества и предсѣдателя въ совѣтѣ онаго.

Изъ представленныхъ Мнѣ отчетовъ и донесеній Я имѣлъ случай удостовѣриться, что въ теченіе означеннаго періода времени дѣятельность сего учрежденія до-

стигла весьма значительнаго развитія. Матеріальныя средства общества увеличились, въ общей ихъ сложности, почти вдвое. Число подвѣдомственныхъ ему благотворительныхъ заведеній возросло, безъ малаго, въ пять разъ. Еще въ большемъ размѣрѣ умножилось число ежегодно вспомоществуемыхъ лицъ, которое доходитъ нынѣ до ста тысячъ человѣкъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ открыты новые виды призрѣнія бѣдныхъ, соотвѣтственно потребностямъ времени.

Столь утѣшительные успѣхи дѣятельности Человѣколюбиваго Общества составляютъ, несомнѣнно, прямое послѣдствіе вашего непосредственнаго руководительства дѣлами сего вѣдомства.

Въ справедливомъ вниманіи къ таковымъ отмѣннополезнымъ трудамъ вашимъ, Я вмѣняю Себѣ въ особенное удовольствіе выразить вамъ душевную Мою благодарность, искренно желая, чтобы здоровье ваше дозволило вамъ продолжать еще многіе годы плодотворное служеніе дѣлу человѣколюбія, для дальнѣйшаго преуспѣянія ввѣреннаго вашему попечительству общеполезнаго учрежденія.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Искренно уважающій васъ

АЛЕКСАНДРЪ».

21-го августа 1885 г.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

О назначеніи ректора тамбовской духовной семинаріи.

На вакантную должность ректора въ тамбовской духовной семинаріи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 31-го іюля—8-го августа сего года, за № 1495, назначенъ, согласно ходатайству преосвященнаго тамбовскаго, преподаватель названной семинаріи, магистръ богословія, іеромонахъ *Никандръ*, съ возведеніемъ его,

на основаніи примѣчанія къ § 24 семин. устава, въ санъ архимандрита.

Отъ 5-го марта—19-го іюня 1885 года, за № 435, о бѣгствѣ заграницу къ раскольникамъ священника Николаевской единовѣрческой, въ С.-Петербургѣ, церкви І. Верховскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о бѣгствѣ заграницу къ раскольникамъ священника Николаевской единовѣрческой, что въ Захарьевской улицѣ г. С.-Петербурга, церкви Іоанна Верховскаго. Приказали: Преосвященный Исидоръ, Митрополитъ новгородскій и с.-петебургскій, представилъ Святѣйшему Синоду, что, по донесенію благочиннаго единовѣрческихъ церквей города С.-Петербурга протоіерея Нильскаго, священникъ Никольской единовѣрческой, въ Захарьевской улицѣ, церкви Іоаннъ Верховскій, 1-го февраля 1885 года, оставилъ свой приходъ, скрылся сначала въ Москву, а оттуда въ Яссы, въ раскольническій Мануиловкскій монастырь, гдѣ проживаетъ также бѣглый Чудова монастыря іеромонахъ Пафнутій, причемъ преосвященный митрополитъ объяснилъ, что «бѣжавшій къ раскольникамъ священникъ Верховскій съ давняго времени обнаруживалъ свою нетвердость въ православіи и неповиновеніе начальству, на дѣлаемыя ему внушенія всегда отвѣчалъ только упорнымъ молчаніемъ и заискивалъ расположеніе раскольниковъ потворствомъ ихъ заблужденіямъ». По другимъ же достовѣрнымъ извѣстіямъ оказалось, что священникъ Верховскій, по пріѣздѣ въ Москву, являлся къ мѣстному раскольническому лжеархіепископу Савватію и принялъ отъ него благословеніе, признавъ его такимъ образомъ за дѣйствительнаго епископа и вступивъ въ общеніе съ нимъ, а по удаленіи заграницу, ѣздилъ изъ Мануиловскаго монастыря въ Бѣлую Криницу и тамъ принялъ также благословеніе отъ раскольническаго лжемитрополита Аѳанасія, который раз-

рѣшилъ ему присутствовать за раскольническими службами, стоя на клиросѣ. А что касается указаннаго преосвященнымъ митрополитомъ, давно примѣченнаго потворства со стороны Верховскаго заблужденіямъ раскольниковъ ради пріобрѣтенія ихъ расположенія, то несомнѣннымъ доказательствомъ такого потворства его и даже служенія расколу служатъ многочисленныя рукописныя (и отчасти напечатанныя раскольниками) его сочиненія, направленныя къ оправданію и восхваленію раскола съ одной стороны, и къ осужденію православной греко-россійской церкви съ другой, наполненныя особенно дерзкой бранью на священноначаліе сей церкви, каковыми сочиненіями не только утверждалъ въ расколѣ старообрядцевъ, поколебавшихся въ своей преданности расколу, но и внушалъ раскольническія понятія многимъ единовѣрцамъ и нѣкоторымъ православнымъ. Засимъ преосвященный митрополитъ представилъ Святѣйшему Синоду полученное имъ отъ Верховскаго письмо слѣдующаго содержанія: «По обстоятельствамъ вашему высокопреосвященству извѣстнымъ, я, нижайшій, вынужденъ былъ оставить отечество, но не съ тѣмъ, чтобы отдѣлиться отъ священноначалія отечественной церкви, а для того, чтобы сохранить свободу православныхъ убѣжденій и слова. Желая навсегда пребыть сыномъ сей духовно меня породившей и священствомъ облагодатствовавшей святой матери, почтительнѣйше прошу ваше высокопреосвященство повелѣть писать меня по прежнему въ клировыхъ вѣдомостяхъ Никольско-Миловской церкви находящимся въ отсутствіи, и чрезъ подлежащія начальства, или же чрезъ моихъ родныхъ выслать мнѣ билетъ на жительство безсрочное заграницею». Письмо это служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ, что Верховскій продолжаетъ оставаться нераскаянно упорнымъ въ своей преданности расколу. Хотя онъ упоминаетъ о своемъ якобы желаніи пребыть сыномъ «духовно породившей его и священствомъ облагодатствовавшей православной церкви», но слова эти

въ устахъ православнаго священника, бѣжавшаго къ раскольникамъ, принимающаго благословеніе отъ ихъ лжеепископовъ и вступившаго въ общеніе съ ними, суть очевидная и непростительная ложь. А сказавши, что ушелъ заграницу, «чтобы сохранить свободу православныхъ убѣжденій и слова», онъ дерзнулъ произнести клевету на православную церковь и ея священноначаліе, нагло утверждая, что будто бы священноначаліе православной церкви препятствуетъ ему или кому бы то ни было свободно выражать православныя убѣжденія. Подъ такими убѣжденіями онъ, очевидно, разумѣетъ свои раскольническія мнѣнія, которыя не нашелъ возможнымъ открыто проповѣдывать въ Россіи и съ непостижимымъ ослѣпленіемъ проситъ дозволенія у своего православнаго архипастыря проповѣдывать изъ заграницы, для каковой цѣли желаетъ получить отъ него законный видъ на постоянное жительство заграницей, съ тѣмъ однако же, чтобы числиться священникомъ единовѣрческой церкви въ С.-Петербургѣ. Изъ указанныхъ обстоятельствъ дѣла усматривается, что священникъ Верховскій: 1) давно показалъ наклонность къ расколу, какъ свидѣтельствуетъ преосвященный митрополитъ новгородскій, защищалъ и оправдывалъ расколъ и напротивъ возводилъ тяжкія обвиненія на православную церковь и ея священноначаліе, какъ несомнѣнно свидѣтельствуютъ многочисленныя его сочиненія, довольно распространенныя въ рукописяхъ и частію изданныя раскольниками; 2) на дѣлаемыя за сіе внушенія и предостереженія отъ духовной власти, вѣдѣнію которой подлежалъ онъ, всегда отвѣчалъ упорнымъ молчаніемъ и, не обнаруживая ни малѣйшаго раскаянія, продолжалъ дѣйствовать и словомъ и сочиненіями въ пользу раскола; 3) къ вящшему обнаруженію такой преданности расколу, самовольно и тайно безъ вѣдома своего епископа оставилъ мѣсто своего служенія и бѣжалъ заграницу къ раскольникамъ; 4) бѣжавъ заграницу, не только не изъявилъ предъ духовною властію раскаянія въ своемъ преступленіи, но

и осмѣлился оправдывать его, даже просить открытаго дозволенія оставаться и впредь преступникомъ предъ государствомъ и церковію, наконецъ 5) убѣжавъ къ раскольникамъ, онъ и въ Москвѣ и въ Бѣлой Криницѣ принималъ благословеніе отъ раскольническихъ лжеепископовъ, которыхъ такимъ образомъ призналъ законными пастырями и вступилъ въ общеніе съ раскольниками, участвуя по разрѣшенію бѣлокриницкаго лжемитрополита въ ихъ богослуженіяхъ. За всѣ таковые поступки священникъ, по церковнымъ правиламъ, подлежитъ отлученію отъ церкви и изверженію изъ сана, а именно: 1) 58 прав. апост. подвергаетъ отлученію, а въ случаѣ упорства изверженію священника, который, не радя о людяхъ, не учитъ ихъ благочестію, т. е. правой вѣрѣ; тѣмъ паче подлежитъ такому осужденію священникъ, учащій расколу и производящій расколъ: по 10 прав. карѳагенскаго собора таковой долженъ быть подвергнутъ анаѳемѣ; 2) по 39 прав. апост. и 57 прав. лаодик. соб. пресвитеръ ничего не долженъ творить безъ воли своего епископа; оказавшій же неповиновеніе своему епископу и особенно удалившійся безъ его дозволенія въ иной предѣлъ, къ другому, даже православному епископу, по 15 прав. апост., по прав. перваго вселенскаго собора и наипаче по 17 прав. шестаго вселенскаго собора, подлежитъ изверженію изъ сана; 3) 10 прав. апост. и 2 прав. антіох. соб. подвергаютъ отлученію отъ церковнаго общенія пресвитера, оказавшагося сообщающимся съ отлученными отъ церковнаго общенія. На основаніи указанныхъ церковныхъ правилъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: священника Верховскаго, давно проповѣдывавшаго и производившаго расколъ въ православной церкви, на увѣщанія и вразумленія своего епископа постоянно оказывавшаго ему неповиновеніе, наконецъ безъ воли своего епископа тайно оставившаго свой приходъ и вступившаго въ общеніе съ отлученнымъ церковію раскольническимъ обществомъ, подвергнуть изверженію изъ священнаго сана, исклю-

чивъ его засимъ изъ списка церковнаго клира, съ предвареніемъ осужденнаго, что если онъ и въ состояніи мірянина не придетъ въ послушаніе церкви съ раскаяніемъ въ своихъ заблужденіяхъ, а дерзнетъ какъ-либо укорять постигшій его судъ, то подвергнется конечному отсѣченію отъ церкви, какъ зараженный и непотребный ея членъ. Объ изложенномъ дать знать указомъ преосвященному митрополиту Исидору для зависящихъ распоряженій съ возвращеніемъ адресованнаго на его имя письма Верховскаго.

О переименованіи Леушинской женской общины въ общежительный монастырь.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 17-го—29-го іюля 1885 года, за № 1411, постановилъ переименовать Іоанно-Предтеченскую Леушинскую женскую общину, череповецкаго уѣзда, новгородской губерніи, въ общежительный женскій монастырь съ наименованіемъ его Іоанно-Предтеченскимъ Леушинскимъ женскимъ общежительнымъ монастыремъ.

— Отъ 7-го—18 августа 1885 года за № 1589, о введеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ по учебной части.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о введеніи въ дѣйствіе, съ начала наступающаго 1885—86 учебнаго года, уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ по учебной части. Приказали: Принимая во вниманіе, что, въ силу требованій Высочайше утвержденныхъ 22 августа 1884 года уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, оказалась настоятельная надобность въ составленіи новыхъ программъ по всѣмъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, удовлетвореніе же сей надобности, вслѣдствіе многосложности дѣла, не могло быть достигнуто въ полномъ объемѣ къ началу наступающаго 1885—86 учебнаго

года, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить преподавателямъ духовныхъ семинарій и училищъ, чрезъ семинарскія и училищныя правленія, въ теченіе 1885—86 учебнаго года преподаваніе предметовъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, за исключеніемъ преподаванія въ семинаріяхъ: философіи, латинскаго и греческаго языковъ, а въ училищахъ тѣхъ же языковъ и ариѳметики, программы коихъ уже разсмотрѣны Святѣйшимъ Синодомъ и имѣютъ быть въ непродолжительномъ времени разосланы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, вести по прежнимъ программамъ, при чемъ заключающійся въ нихъ матеріалъ преподаватели должны соразмѣрять съ количествомъ назначенныхъ уставами на тотъ или другой предметъ учебныхъ часовъ; преподавателямъ же гомилетики, а равно и вновь вводимыхъ предметовъ библейской исторіи и сравнительнаго богословія вмѣнить въ обязанность представить въ семинарскія правленія свои соображенія относительно преподаванія сихъ предметовъ и по одобреніи таковыхъ соображеній правленіями и утвержденіи ихъ преосвященными, руководствоваться оными впредь до изданія нормальныхъ программъ по означеннымъ предметамъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— *От 10 іюля—9 августа 1885 года за № 1565, о новомъ распредѣленіи епархій грузинскаго экзархата, со штатомъ епархіальныхъ управленій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 28 іюня текущаго года № 8200, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе синодальнаго Оберъ-Прокурора о новомъ распредѣленіи епархій

грузинскаго экзархата, *мнѣніемъ положилъ:* 1) Въ составѣ грузинскаго экзархата сдѣлать новое распредѣленіе епархій, а именно, образовать: а) *грузинскую епархію* изъ губерній: тифлисской, бакинской, елисаветпольской и эриванской и областей карской, дагестанской и закаспійской, подъ управленіемъ экзарха грузіи, съ однимъ викаріемъ, и б) *имеретинскую*, изъ уѣздовъ: кутаисскаго, шаропанскаго и рачинскаго, кутаисской губерніи, подъ управленіемъ епископа имеретинскаго, и, сверхъ учрежденной по Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1885 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта епархіи владикавказской, учредить двѣ новыя епархіи, съ особымъ для каждой епископомъ, а) *гурійско-мингрельскую*, вмѣсто епархіи гурійской и викаріатства мингрельскаго, изъ уѣздовъ: лечхумскаго, сенакскаго, зугдидскаго и озургетскаго, кутаисской губерніи, и округовъ: батумскаго и артвинскаго, и б) *сухумскую*, вмѣсто абхазской, изъ сухумскаго и части черноморскаго округовъ (съ городами Новороссійскомъ и Анапою и селеніями: Вельяминовскимъ, Геленджикскимъ, Джубскимъ, Вуланскимъ и Адлеромъ, постомъ Даховскимъ (Сочи) и деревнею Веселой, входящихъ нынѣ въ составъ кавказской епархіи). 2) Проектъ штата имеретинскаго, гурійско-мингрельскаго и сухумскаго епархіальныхъ управленій поднести на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе, и 3) Въ дополненіе къ нынѣ ассигнуемымъ суммамъ, отпускать изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1886 г., на содержаніе сухумскаго епархіальнаго управленія, по *три тысячи восьмисотъ* рублей въ годъ, со включеніемъ означенной суммы въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и упоминаемый въ немъ штатъ 12 іюня 1885 г. Высочайше утверждены. И, по справкѣ, приказали: О настоящемъ Высочайшемъ повелѣніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника», съ

приложеніемъ копіи съ Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1885 г. штата епархіальныхъ управленій имеретинскаго, гурійско-мингрельскаго и сухумскаго.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: *«Быть по сему»*.

Въ Петергофѣ,
12 іюня 1885 г.

ШТАТЪ
епархіальныхъ управленій: имеретинскаго, гурійско-мингрельскаго и сухумскаго.

А. *Содержаніе Архіерейскихъ домовъ.*

I. Имеретинскаго:

на жалованье архіерею	3,000 р.
на различныя потребности по дому . .	1,200 р.
	4,200 р.

II. Гурійско-мингрельскаго:

на жалованье архіерею	3,000 р.
на различныя потребности по дому . .	1,200 р.
	4,200 р.

III. Сухумскаго:

на жалованье архіерею	3,000 р.
на различныя потребности по дому . .	800 р.
	3,800 р.

Б. *Содержаніе епархіальныхъ канцелярій.*

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному (Рубли)	Всего (Рубли)	Классы и разряды: По должности.	По шитью на мундирѣ.	По пенсіи.
I. Имеретинской:						
Секретарь канцеляріи	1	970	970	VIII	VIII	VI
Помощникъ секретаря	1	600	600	IX	IX	VIII
На плату писцамъ	—	—	730	—	—	—
На канцелярскіе и другіе расходы .	—	—	480	—	—	—
	—	—	2,770			
II. Гурійско-мингрельской:						
Секретарь канцеляріи	1	970	970	VIII	VIII	VI
Помощникъ секретаря	1	600	600	IX	IX	VIII
На плату писцамъ	—	—	480	—	—	—
На канцелярскіе и другіе расходы . .	—	—	450	—	—	—
	—	—	2,500			
III. Сухумской.						
Письмоводитель . .	1	600	600	IX	IX	VIII
На наемъ писцовъ, канцелярскіе и другіе расходы	—	—	500	—	—	—
	—	—	1,100			

Примѣчаніе: 1) На основаніи Высочайше утвержденнаго, 26-го мая 1881 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта (п. 1), изъ общей суммы содержанія секретарей, ихъ помощниковъ и письмоводителя должны считаться: одна четвертая часть квартирными деньгами: а изъ остальныхъ $^{3}/_{4}$—одна половина жалованьемъ, а другая—столовыми деньгами.

2) Секретари опредѣляются къ должности и увольняются отъ нея экзархомъ Грузіи, по представленію мѣстныхъ епископовъ, по предварительномъ сношеніи съ Оберъ- Прокуроромъ Святѣйшаго Синода. Помощники секретарей и письмоводитель сухумскаго епархіальнаго управленія (каковымъ можетъ быть и духовное лицо) опредѣляются и увольняются экзархомъ Грузіи также по представленію епископовъ. Писцы опредѣляются епископами.

В. *Содержаніе каѳедральныхъ соборовъ.*

	Число лицъ.	Содержаніе въ год. одному. Р у б	Всѣмъ. л и.
I. Имеретинскаго.			
Протоіерею	1	450	450
Ключарю	1	400	400
Священникамъ	2	350	700
Протодіакону	1	400	400
Діаконамъ	2	200	400
Иподіаконамъ	2	150	300
Псаломщикамъ	2	120	240
На наемъ церковной прислуги	—	—	240
На содержаніе пѣвчихъ	—	—	1,250
На церковныя потребности	—	—	120
	—	—	4,500
II. Гурійско-мингрельскаго.			
Протоіерею	1	450	450
Ключарю	1	400	400
Священникамъ	2	350	700
Протодіакону	1	400	400
Діаконамъ	2	200	400
Иподіаконамъ	2	150	300
Псаломщикамъ	2	120	240
На наемъ церковной прислуги	—	—	120
На содержаніе пѣвчихъ	—	—	500
На церковныя потребности	—	—	300
	—	—	3,810
III. Сухумскаго.			
Протоіерею или архимандриту	1	800	800
Священникамъ или іеромонахамъ	3	600	1,800
Діаконамъ или іеродіаконамъ	3	460	1,380
Псаломщикамъ	4	280	1,120
На содержаніе пѣвчихъ и потребности собора			600
	—	—	5,700

Примѣчаніе: Опредѣленіе числа церковной прислуги и пѣвчихъ и назначеніе имъ содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія преосвященныхъ.

Въ счетъ исчисленной по сему штату на содержаніе епархіальныхъ управленій суммы ассигнуются: 1) 11,470 р. изъ имеретинскаго церковнаго казначейства на содержаніе имеретинскаго управленія; 2) 6,310, р. изъ государственнаго казначейства и 4,200 р. изъ мингрельскаго церковнаго казначейства на содержаніе гурійско-мингрельскаго управленія, и 3) 10,600 р. изъ государственнаго казначейства на содержаніе сухумскаго управленія.

За предсѣдателя Государственнаго Совѣта

генералъ-адъютантъ *Повосильскій.*

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о сочиненіяхъ: А. Киселева, Ермолаева и І. Наумовича.

Изъ числа поступившихъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета сочиненій:

1) Сочиненіе преподавателя воронежскаго реальнаго училища коллежскаго ассесора А. Киселева, подъ названіемъ: «Систематическій курсъ ариѳметики для среднихъ учебныхъ заведеній» (Спб. 1884 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ (журналъ Комитета отъ 3-го іюля 1885 г., № 223).

2) Изданное полковникомъ Ермолаевымъ 13-е изданіе «Руководства къ ариѳметикѣ» Воленса Учебный Комитетъ положилъ допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника (журналъ Комитета отъ 10-го іюля 1885 г., № 235).

3) Книжку священника І. Наумовича, подъ названіемъ: «Четыре путеводителя доброй жизни: страхъ Божій, мудрость, трезвость, трудъ.» Разсказъ (съ галицко-русскаго нарѣчія пер. Давидовичъ. Москва. 1885 г., цѣна 30 коп.), Учебный Комитетъ положилъ рекомендовать къ пріобрѣтенію въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія учащихся, а равно и библіотеки приходскихъ церквей, для чтенія народа.

Всѣ вышеизложенныя заключенія утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Палладію, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, отъ 28 Февраля 1885 года.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Членъ Археографической Коммиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петръ Гильтебрандтъ составилъ «Справочный и Объяснительный Словарь къ Новому Завѣту», и уже издалъ пять книгъ. На это весьма полезное изданіе обратилъ Милостивое Свое вниманіе Его Императорское Величество Государь Императоръ, Святѣйшій Правительствующій Синодъ также оказалъ поддержку сему изданію, рекомендовать которое духовенству ввѣренной Вамъ епархіи я счелъ возможнымъ просить Ваше Преосвященство въ циркулярѣ моемъ, отъ 30 Декабря 1883 года.

Изъ приложеннаго къ «Словарю» списка подписчиковъ видно, что далеко еще не во всѣхъ епархіяхъ «Словарь» сей пользуется вниманіемъ и извѣстностью. А потому, въ виду его несомнѣнной полезности и необходимости для православнаго пастыря, а также вслѣдствіе просьбы издателя, почитаю вполнѣ справедливымъ обратить вновь вниманіе Вашего Преосвященства на сіе изданіе, для чего при семъ прилагается нѣсколько экземпляровъ списка подписчиковъ на «Словарь» и объявленіе, которое покорнѣйше прошу приказать опубликовать въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего

Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою (подпис.:) *К. Побѣдоносцевъ.*

На отношеніи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 Іюля 1885 г. за № 1985, послѣдовала, между прочимъ, такая: «Сообщить Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія объявленія».

СПРАВОЧНЫЙ и ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ

СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ

СОСТАВЛЕННЫЙ

Членомъ Археографической Коммиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петромъ Гильтебрандтомъ.

ШЕСТЬ КНИГЪ.

14 Августа 1882 года Его Императорское Величество Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ на посвященіе «Словаря» Священной Памяти Державныхъ Его Родителей.

18 Октября 1882 года Ихъ Императорскія Величества Всемилостивѣйше повелѣли включить Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на «Словарь». Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Государь Великій Князь Георгій Александровичъ, Государыня Великая Княгиня Екатерина Михаиловна также изволили подписаться на это изданіе.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ и Господинъ Оберъ-Прокуроръ оказали помощь изданію подпискою и рекомендаціею «Словаря» вниманію Епархіальныхъ Архіереевъ. Изъ общаго числа 56-ти епархій,—пока только епархіи Вятская, Астраханская, Тамбовская, Владимірская, Казанская, Херсонская, Воронежская, Псковская и Камчатская отозвались и подписались отъ имени своихъ консисторій.

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1881 года Императорское Общество Любителей Древней Письменности, издавшее пробный выпускъ «Словаря» П. А. Гильтебрандта, приз-

нало этотъ «Словарь»—«необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго Христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библіи».

Первыя пять книгъ «Словаря» высылаются подписчикамъ (2000 печатныхъ страницъ или 4000 столбцовъ). Шестая (и послѣдняя) книга печатается; *съ выходомъ ея, цѣна увеличится на три рубля за экземпляръ.*

Въ «Словарь» войдетъ не менѣе 150-ти печатныхъ листовъ большаго формата, такъ-что во всемъ «Словарѣ» будетъ не менѣе 2400 страницъ, или 4800 столбцовъ. Подписная цѣна на «Словарь»: на обыкновенной бумагѣ—*двѣнадцать* (12) рублей; на веленевой—*семнадцать* (17) руб. Подписка принимается исключительно у издателя *Петра Андреевича Гильтебрандта*, *Петербургъ*, *Надеждинская*, 36.

Второе продолженіе Списка подписчиковъ будетъ приложено къ шестой книгѣ Словаря.

Высочайшія награды.

7 Іюня сего года Всемилостивѣйше пожалованы: орденомъ *Св. Станислава 3 ст* Регистраторъ Вол. Духовн. Консисторіи Іеронимъ *Иваницкій* и Смотритель дома Консисторіи Казначей Григорій *Костецкій*.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 28 Іюня сего 1885 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ

Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1884 года по 2 округу Луцкаго уѣзда, при воспособленіи 21 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: Священнической вдовѣ Александрѣ Теодоровичъ 10 руб., священнической сиротѣ Неонилѣ Шумской 5 руб., священнической вдовѣ Варварѣ Сатіевской съ двумя дочерми 3 руб., дьяческой вдовѣ Фотиніи Соколовской съ дочерью 3 р., священнической вдовѣ Маѳѣ Башуцкой 3 руб., дьяческой вдовѣ Еленѣ Савицкой 3 руб., дьяческой вдовѣ Еленѣ Вижевской съ шестью дѣтьми 7 руб., дьяческой вдовѣ Екатеринѣ Дубиновичъ съ сыномъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Речицкой съ дочерью 3 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Лопуховичъ съ дочерью 3 р., пономарской вдовѣ Анастасіи Речицкой 3 руб., пономарской вдовѣ Параскевѣ Речицкой 3 р., пономарской вдовѣ Агафіи Дубиновичъ 2 руб. и дьяческой сиротѣ Маріи Денисевичъ 3 рубля, итого всѣмъ 74 рубля; и 2) за 1-ю половину 1885 г. по 3 округу Ровенскаго уѣзда, при воспособленіи 21 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному пономарю Петру Новоселецкому съ женою и сыномъ 6 руб., заштатному пономарю Ивану Третьякову 5 р., заштатному дьячку Ивану Янцевичу съ женою 6 руб., священническимъ сиротамъ: Екатеринѣ и Александрѣ Шостацкимъ 9 р., дьяческой сиротѣ Іуліаніи Заназовской 5 руб., священнической вдовѣ Маріи Третяковой съ тремя дочерми 6 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Глинской съ сыномъ 6 руб., священнической вдовѣ Евдокіи Кузминской 5 р., священнической вдовѣ Екатеринѣ Подчашинской 5 руб., пономарской вдовѣ Даріи Лепешинской съ двумя сыновьями 3 руб., дьяческой вдовѣ Анастасіи Компаневичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Макринѣ Сагайдаковской 3 руб., дьяческой вдовѣ Евфросиніи Новоселецкой 3 р., дьяческимъ сиротамъ: Ивану и Іуліаніи Заназовскимъ 5 руб. и пономарской сиротѣ Іулиттѣ Недѣльской 4 р., итого всѣмъ 74 рубля.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 10 Іюля сего 1885 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1 половину 1885 года по 4 округу Житомірскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному дьячку Антону Иваницкому 6 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Крижановской съ дочерью 5 руб., пономарской вдовѣ Стефанидѣ Зелинской 3 руб. и священнической вдовѣ Александрѣ Бродовичъ съ тремя дѣтьми 6 руб., итого всѣмъ 20 рублей; и 2) за 2-ю половину 1885 года по 1 округу Ковельскаго уѣзда, при воспособленіи 5 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Өеклѣ Буховичъ съ дочерью 8 руб., священнической вдовѣ Іуліаніи Концевичъ съ пятью дѣтьми 8 руб., дьяческой вдовѣ Татіанѣ Сычинской съ двумя дѣтьми 4 руб., дьяческой вдовѣ Агафіи Ждановичъ 4 руб., священническимъ сиротамъ Хіоніи и Юліи Абрамовичъ 8 р., священнической вдовѣ Олимпіадѣ Коссаковской съ тремя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Юліи Михалевичъ 8 руб., діаконской сиротѣ Надеждѣ Ильницкой 6 р., дьяческой вдовѣ Өеклѣ Абрамовичъ съ двумя сыновьями 6 р., священнической вдовѣ Юліи Малевичъ 6 руб., священнической сиротѣ Марөѣ Рафальской 4 р., священнической вдовѣ Ильяшевичъ 6 руб., діаконской сиротѣ Домникіи Хомичевской 6 р., священнической вдовѣ Ольгѣ Вартминской 8 руб., дьяческой вдовѣ Евдокіи Кульчицкой съ сыномъ 4 руб. и пономарской вдовѣ Антонинѣ Борисевичъ съ двумя дѣтьми 4 рубля, итого всѣмъ 100 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 10-го Іюля сего года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства,

составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1884 года по 5 округу Острожскаго уѣзда, при воспособленіи 29 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Ольгѣ Гурковской съ тремя дѣтьми 12 руб., священнической вдовѣ Ѳеофилѣ Малиновской съ тремя дѣтьми 11 руб. 80 к., священнической вдовѣ Аннѣ Осташевской съ дочерью 7 руб. 30 к., священнической вдовѣ Ѳеклѣ Сендульской съ пятью дѣтьми 12 руб., заштатному дьячку Ѳеодору Зиновичу 5 руб., дьяческой вдовѣ Пелагіи Гунчевской 5 руб., дьяческой вдовѣ Вассѣ Садовской 4 руб., пономарской вдовѣ Маріи Соботовичъ 4 руб., пономарской вдовѣ Меланіи Гловачевской 4 р., пономарской сиротѣ Евдокіи Бычковской 3 руб., священнической сиротѣ Іуліаніи Александровичъ 4 р., пономарскому сыну Трифону Храневичу съ женою и двумя дѣтьми 3 руб., безмѣстному пономарю Митрофану Соботовичу съ женою и тремя дѣтьми 3 р. и пономарскимъ сиротамъ: Домникіи и Іуліаніи Лотоцкимъ 3 руб., итого всѣмъ 81 р. 10 к.; и 2) за 1-ю половину 1885 года по 2 округу Кременецкаго уѣзда, при воспособленіи 7 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Бречкевичъ съ тремя дѣтьми 15 руб, священнической вдовѣ Ѳеодосіи Турчинской 6 руб., пономарской вдовѣ Маріи Маркевичъ съ двумя дочерми 5 руб., заштатному дьячку Александру Мироновичу съ женою 5 руб., дьяческой вдовѣ Анастасіи Обшанской съ четырмя дѣтьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Еленѣ Левковской съ четырмя дѣтьми 5 р., священнической сиротѣ Александрѣ Шафранской 5 р., священнической сиротѣ Маріи Яницкой 5 руб. и дьяческой вдовѣ Маріи Фаровичъ съ дочерью 3 рубля, итого всѣмъ 54 рубля.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 18 Іюля сего 1885 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены

*

къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 1-ю половину 1885 года: 1) по Дубенскому городскому округу, при воспособленіи 30 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: Священнической вдовѣ Маріи Коровицкой съ четырмя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Юліи Данькевичъ съ четырмя дѣтьми 10 р., священнической вдовѣ Капитолинѣ Галятовской съ дочерью 6 руб., дьяческой вдовѣ Анастасіи Шидловской съ тремя дѣтьми 8 руб., дьяческой вдовѣ Екатеринѣ Маньковской съ тремя дѣтьми 8 руб., священнической вдовѣ Домникіи Маньковской 6 р., священнической вдовѣ Еленѣ Гловацкой 5 р., пономарской сиротѣ Маріи Качуровской 5 руб. и священнической сиротѣ Марѳѣ Жижкевичъ 5 р., итого всѣмъ 63 рубля; и 2) по 4 округу Кременецкаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Аннѣ Осташевской съ дочерью 1 р. 70 к., священнической вдовѣ Ольгѣ Червинской съ девятью дѣтьми 20 руб., священнической вдовѣ Екатеринѣ Цѣхоцкой съ четырмя дѣтьми 7 р. 50 к., священнической сиротѣ Еленѣ Гурковской 3 руб., священнической сиротѣ Аннѣ Клюковской 3 р., дьяческой—Маріи Конахевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Евгеніи Рыбчинской съ двумя дѣтьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Екатеринѣ Михалевичъ 4 р., пономарской вдовѣ Стефанидѣ Левицкой 2 р., просфорнѣ Параскевѣ Война съ двумя дѣтьми 3 руб., священнической вдовѣ Евфросиніи Загоровской 4 руб., заштатному дьячку Давиду Данилевичу 2 руб. и дьяческой вдовѣ Евдокіи Конахевичъ 2 р., итого всѣмъ 60 р. 20 коп.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 27 Іюля сего 1885 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окруж-

ныхъ Попечительствъ пособій за 1-ю половину 1885 г.: 1) по Житомірскому городскому округу, при воспособленіи 11 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному пономарю Павлу Потаповскому 4 руб., заштатному пономарю Михаилу Малишевскому 4 руб., священническому сиротѣ Христофору Давидовичу 4 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Шумской 10 руб., священнической вдовѣ Ольгѣ Базилевичъ 10 руб., заштатному дьячку Ивану Андрушкевичу 4 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Стаховской 4 руб., священнической сиротѣ Іустинѣ Михневичъ 4 р. и священнической вдовѣ Надеждѣ Варжанской 6 руб., итого всѣмъ 50 руб.; и 2) по 1 округу Заславскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Юліи Левитской 5 руб., священнической вдовѣ Маріи Малевичъ 6 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Гнѣдашевской 6 руб., женѣ запрещеннаго священника Ерміонѣ Васькевичъ съ четырмя дѣтьми 12 руб. 61 к., священнической вдовѣ Еленѣ Жуковичъ 4 руб., женѣ запрещеннаго священника Ольгѣ Озоркевичъ 6 р., священнической вдовѣ Домникіи Биличъ 6 р., пономарской вдовѣ Елисаветѣ Червинской съ двумя дѣтьми 4 руб., дьяческимъ сиротамъ: Акилинѣ и Анастасіи Баськевичъ 4 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Бучинской 5 руб., дьяческой вдовѣ Пелагіи Щуровской 4 р., дьяческой вдовѣ Ѳеодосіи Огуревичъ 4 руб., дьяческой вдовѣ Іуліаніи Жадановской 5 руб., дьяческому сыну Петру Макаревичу 4 р., дьяческой сиротѣ Маріи Щуровской 4 руб., дьяческой вдовѣ Могильницкой 4 руб., дьяческой вдовѣ Евгеніи Гурковской 4 руб., дьяческимъ сиротамъ: Даміану, Петру и Василію Бучинскимъ 5 р., дьяческой вдовѣ Домникіи Боцяновской 4 р., дьяческой вдовѣ Александрѣ Новоселецкой 4 р., дьяческой вдовѣ Параскевѣ Туржанской съ двумя дѣтьми 4 руб., священнической сиротѣ Ѳеодосіи Антиповичъ 4 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Бонашевской съ двумя дѣтьми

8 р., пономарской вдовѣ Ксеніи Роздольской съ сыномъ 4 р. и заштатному дьячку Михаилу Яржемскому 4 р., итого всѣмъ 124 руб. 61 коп.

Вопросы, подлежащіе обсужденію Епархіальнаго съѣзда духовенства, имѣющаго быть 17 Окт. 1885 г.

По распоряженію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго будутъ предложены на обсужденіе Волынскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства, имѣющаго быть 17 Октября сего 1885 года:

1) Соображенія Комитета по устройству Кременецкаго женскаго духовнаго училища относительно предположенной имъ каменной постройки для помѣщенія онаго училища, изложенныя въ журналѣ Комитета 6 Марта 1885 г. за № 791.

2) Журнальное опредѣленіе Совѣта Кременецкаго женскаго училища относительно денежнаго вознагражденія, на будущее время, Кременецкаго Богоявленскаго монастыря за занимаемыя училищемъ помѣщенія.

Примѣч. Принимая во вниманіе, что Кременецкій Богоявленскій монастырь, при своихъ незначительныхъ средствахъ, дававшій безмездно помѣщеніе для училища съ 1881 г. до послѣдняго времени, принесъ вполнѣ достаточную жертву интересамъ училища, Совѣтъ нашелъ справедливымъ и возможнымъ начать съ настоящаго года впредь на будущіе годы уплату монастырю аренды, въ количествѣ 400 р. въ годъ (доходъ, который приносили эти помѣщенія монастырю до занятія ихъ училищемъ), если послѣдуетъ на это разрѣшеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго. Резолюціей Его Высокопреосвященства 1 Іюля 1885 г. за № 1576 опредѣленіе Совѣта — передано на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда.

3) Просьба Совѣта — рѣшить въ принципѣ вопросъ, можетъ ли Совѣтъ освобождать отъ платы за право обученія въ училищѣ дочерей и ближайшихъ родственницъ (состоящихъ на воспитаніи), преподавателей Волынской духовной Семинаріи и Кременецкаго духовнаго училища, въ виду того, что преподаватели Вол. духовной Семинаріи и Кременецкаго духовнаго училища, при возникновеніи женскаго училища, трудились въ ономъ училищѣ безмездно и своими трудами содѣйствовали устройству и развитію этого училища.

4) Предложеніе Правленія Волынской духовной Семинаріи объ изысканіи средствъ для пріобрѣтенія, или, по крайней мѣрѣ для найма дома для помѣщенія воспитанниковъ Волынской духовной Семинаріи, не могущихъ попасть въ Семинарское общежитіе, положенное въ журналѣ Правленія 31 Августа 1885 г. № 34.

5) Вопросъ объ изысканіи средствъ на устройство и содержаніе образцовой церковно-приходской школы при Волынской духовной Семинаріи.

ЖУРНАЛЪ

Комитета по учрежденію Кременецкаго женскаго Епархіальнаго училища.

1885 года 6 Марта № 791.

ДОКЛАДЫВАНО:

Отношеніе Епархіальнаго Архитектора Афанасьева отъ 6-го Марта сего года за № 17, въ которомъ онъ, по требованію Комитета, сообщилъ, что постройка каменнаго двухъ-этажнаго зданія для помѣщенія Кременецкаго женскаго духовнаго училища, по представленной ему Комитетомъ программѣ,

ОПРЕДѢЛЕНО:

Сообразивъ относительную стоимость каменной и деревянной постройки помѣщенія для училища Комитетъ признаетъ болѣе выгодною постройку каменнаго помѣщенія для училища вмѣсто деревяннаго, постройка котораго обойдется не многимъ дешевле каменнаго. Имѣя въ виду, при

обойдется 85000 руб. сер.—по цѣнамъ, существующимъ въ настоящее время въ г. Кременцѣ на матерьялы и рабочихъ; постройка же, по той же программѣ, деревяннаго одноэтажнаго зданія съ желѣзною крышею обойдется не болѣе, какъ на 30% дешевле постройки каменнаго зданія, или около 60000 руб. сер.

Справка 1. Комитетъ отношеніемъ своимъ отъ 5 Марта 1885 г. за № 789 потребовалъ у Архитектора Афанасьева сообщить ему свѣдѣнія относительно стоимости постройки каменнаго и деревяннаго помѣщенія для Кременецкаго женскаго духовнаго училища, на основаніи журнальнаго опредѣленія отъ 28 Января сего года за № 784.

Справка 2. Въ настоящее время имѣется суммы, принадлежащей Кременецкому женскому училищу: а) въ 5% государственныхъ бумагахъ 18300 руб.; b) наличными 19592 руб. 29 коп., всего 37892 р. 29 к., въ томъ числѣ: а) пансіонерскихъ и другихъ взносовъ отъ воспитанницъ училища 4537 р. 31½ коп., b) стипендіальныхъ денегъ въ билетахъ 2100 руб., наличными 1687 руб. 5 коп., с) денегъ Епархіальнаго духовенства, предназначенныхъ на содержаніе и постройку училища въ билетахъ 16200 р., наличными 12886 р. 60½ к., всего Епархіальныхъ денегъ 29086 руб. 60½ коп.

этомъ, имѣющіяся въ настоящее время въ распоряженіи Комитета средства на постройку училищнаго помѣщенія, а равно настоящіе училищные доходы, Комитетъ находитъ, что, хотя постройка каменнаго училищнаго помѣщенія, стоимостію въ 85000 руб. сер., и потребуетъ къ имѣющемуся на этотъ предметъ капиталу— 29086 руб. 60½ коп. дополнительной суммы 55913 р. 39½ к.; тѣмъ не менѣе постройку каменнаго училищнаго помѣщенія можно осуществить, не прибѣгая для этой цѣли къ новымъ пожертвованіямъ духовенства, если только настоящіе училищные доходы, какъ-то: 10% свѣчной доходъ, поступающій въ настоящее время въ количествѣ 11000 руб. сер. въ годъ, и остаточный отъ 14% сбора съ Церквей Волынской Епархіи, по милостивой резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 12 Іюня 1884 года № 2188, назначенный въ пользу Кременецкаго женскаго училища и поступающій въ настоящее время въ количествѣ 5321 р. 63 к.,—останутся безъ умаленія и на будущее время. Для пополненія суммы, нужной на постройку каменнаго помѣщенія для училища духовенство могло бы занять въ настоящее время 50000 р. сер. въ Хозяйственномъ Управленіи при Свят. Синодѣ, и за тѣмъ этотъ заемъ съ процентами, предполагая по 6% въ годъ, могло бы покрыть, какъ пока-

Справка 3. Для того, чтобы построить каменное помѣщеніе для училища, стоимостью въ 85000 р. сер., необходима къ имѣющемуся въ распоряженіи Комитета на этотъ предметъ капиталу 29086 р. 60½ к. дополнительная сумма въ 55913 руб. 39½ коп. Эту дополнительную сумму можно образовать слѣдующимъ образомъ: a) при помощи займа въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ въ настоящее время 50000 р. сер. на десять лѣтъ, на 6% въ годъ; b) при помощи остатка, показаннаго въ справкѣ 4-й.

Справка 4. Для погашенія этого займа имѣются слѣдующіе рессурсы: въ будущемъ, при сохраненіи настоящихъ источниковъ училищнаго дохода можно ожидать каждый годъ поступленій: a) 10% свѣчнаго сбора около 11000 р. с. b) остатка отъ 14% сбора, по Милостивой резолюціи Его Высокопреосвященства, предназначеннаго въ пользу Кременецкаго женскаго училища, 5321 р. 63 к., всего 16321 р. 63 коп. Изъ этихъ денегъ на содержаніе училища можетъ потребоваться каждый годъ приблизительно 6700 руб. Такимъ образомъ, за вычетомъ суммы, потребной на содержаніе училища, каждый годъ отъ доходовъ можетъ быть остатокъ 9621 р. 63 к., который можетъ остаться не тронутымъ и впродолженіе десяти лѣтъ можетъ образовать капиталъ въ 96216 зано въ справкѣ 4 журнала, впродолженіе 10 лѣтъ остатками отъ училищныхъ доходовъ; недостающіе же еще на означенный предметъ 5913 р. 39½ коп. могутъ образоваться изъ тѣхъ же остатковъ въ первые 4 года по заключеніи займа, какъ можно видѣть изъ тойже 4 справки. Поэтому Комитетъ мнѣніемъ полагаетъ: 1) просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго о назначеніи въ непродолжительномъ времени Епархіальнаго съѣзда духовенства въ г. Кременцѣ для того, чтобы онъ изъявилъ свое согласіе на заемъ въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ суммы 50000 руб., потребной въ дополненіе къ имѣющимся средствамъ на постройку каменнаго помѣщенія для училища, принявъ при этомъ во вниманіе, что этотъ заемъ можетъ быть погашенъ способомъ, указаннымъ въ справкѣ 4-й, только подъ тѣмъ условіемъ, если настоящіе доходы Кременецкаго женскаго училища останутся безъ умаленія и на будущее время; 2) По изъявленіи Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства своего согласія на заемъ вступить къ Его Высокопреосвященству съ просьбою — ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи Комитету—въ виду открывшихся источниковъ — построить каменное помѣщеніе для Креме-

руб. 30 коп. Изъ этихъ остаточныхъ денегъ, выплачивая каждый годъ по 5000 р. занятаго капитала и проценты, можно погасить этотъ долгъ съ процентами чрезъ 10 лѣтъ, а именно: уплативъ

въ 1887 г.	5000 капит.	3000 проц.
» 1888 »	5000 »	2700 »
» 1889 »	5000 »	2400 »
» 1890 »	5000 »	2100 »
» 1891 »	5000 »	1800 »
» 1892 »	5000 »	1500 »
» 1893 »	5000 »	1200 »
» 1894 »	5000 »	900 »
» 1895 »	5000 »	600 »
» 1896 »	5000 »	300 »
	50000 »	13500 всего 63500 р.

и кромѣ того въ первые четыре года начиная съ 1886 года, за исключеніемъ всѣхъ расходовъ по содержанію училища и погашенія долга, будетъ еще остатокъ въ 8286 р. 52 к., которымъ можно будетъ покрыть 5913 р. 39½ к., недостающихъ къ исчисленной на постройку училищнаго помѣщенія суммѣ.

Предсѣдатель Комитета *М. Лотоцкій.*

нецкаго женскаго училища вмѣсто предполагавшагося деревяннаго.

Предсѣдатель Комитета, учитель Вол. Семин. *М. Лотоцкій.*

Членъ Комитета, Священникъ *В. Клепацкій.*

Членъ Комитета *П. Маньковскій.*

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція покойнаго Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго 18 Марта 1885 года. «Къ исполненію.»

Въ дополненіе къ этому Комитетъ честь имѣетъ сообщить духовенству: а) что предположенная въ 1884 г. покупка для временнаго помѣщенія училища домовъ и усадьбы генерала Крита и Графа Ледоховскаго не состоялась, потому что означенная усадьба перерѣзана проэктированными на Высочайше утвержденномъ планѣ г. Кременца улицами, что послужило бы препятствіемъ получить разрѣшеніе на означенную покупку со стороны Высшаго Начальства; б) что послѣ этого Комитетъ, за

неимѣніемъ въ г. Кременцѣ другихъ готовыхъ домовъ, годныхъ для помѣщенія училища, предположилъ новую постройку для училища, и такъ какъ сумма, имѣющаяся въ распоряженіи Комитета на этотъ предметъ, незначительна, то на первыхъ порахъ онъ предположилъ постройку деревянную на каменномъ фундаментѣ, и для этой постройки, по ходатайству Комитета, Правленіе Семинаріи согласилось уступить усадьбу подъ названіемъ «Кохальщина», если на это послѣдуетъ разрѣшеніе Высшаго Начальства, о чемъ и поступило уже ходатайство въ Св. Синодъ. Когда, въ Мартѣ мѣсяцѣ сего 1885 г., при обсужденіи вопроса о предположенной постройкѣ совмѣстно съ Волынскимъ Епархіальнымъ Архитекторомъ, Комитетъ получилъ отъ послѣдняго сообщеніе, что предполагаемая деревянная постройка помѣщенія для училища обойдется лишь на 30% дешевле каменной, т. е. деревянная—тысячь 60, а каменная 85 тысячь р. с., то призналъ болѣе выгодною постройку каменную, такъ какъ, при такой стоимости, деревянная постройка не можетъ быть выполнена на наличныя средства, чего Комитетъ добивался, в) что на означенную постройку въ настоящее время имѣется въ распоряженіи Комитета 31000 р. сер.

ЖУРНАЛЪ
Педагогическаго Собранія Правленія Волынской духовной Семинаріи
31 Августа 1885 г. № 140.

ДОКЛАДЫВАНО:

Заявленіе о. Ректора Семинаріи слѣдующаго содержанія: многіе изъ воспитанниковъ Волынской Семинаріи обращались ко мнѣ въ семъ году съ просьбою принять ихъ въ число пансіонеровъ въ Семинарское общежитіе, но имъ пришлось отказать за недостаткомъ мѣста. Такъ какъ подобнаго наплыва пансіонеровъ можно ожидать и на будущее время, а также въ виду того, что, при малочисленности въ Кременцѣ хорошихъ домовъ, воспитанникамъ трудно отыскать квартиры вполнѣ удовлетворительныя, что они принуждены помѣщаться въ весьма неудобныхъ домахъ, а платить за свое содержаніе цѣну довольно высокую, я нахожу, что было бы весьма полезно для духовенства имѣть въ городѣ домъ, гдѣ бы могли въ качествѣ пансіонеровъ помѣщаться ихъ дѣти, не могущіе попасть на житье въ Семинарскій корпусъ; такой домъ могъ бы быть приспособленъ такъ, чтобы представить для воспитанниковъ удовлетворительныя квартиры въ гигіеническомъ отношеніи, и при такой общей квартирѣ гораздо удобнѣе могъ бы быть устроенъ

ОПРЕДѢЛЕНО:

Предложить Епархіальному Съѣзду духовенства, имѣющему быть 17-го Октября на обсужденіе вопросъ, изложенный въ докладѣ, предварительно представивъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Молоденскій*.

Инспекторъ Семинаріи *И. Зенькевичъ*.

Членъ Педагогическаго Собранія, учителъ *С. Недьльскій*.

Членъ Педагогическаго Собранія учитель *М. Щегловъ*.

Членъ Педагогическаго Собранія, преподаватель *А. Меньшовъ*.

воспитательный надзоръ за ними, и содержаніе воспитанниковъ могло бы обходиться дешевле для родителей, чѣмъ въ настоящее время. По этому я полагалъ бы полезнымъ предложить Епархіальному Съѣзду духовенства 17 Октября, не найдетъ ли онъ средствъ для пріобрѣтенія, или, по крайней мѣрѣ для найма такихъ помѣщеній для воспитанниковъ, не могущихъ попасть въ Семинарское общежитіе.

Секретарь Правленія *М. Лотоцкій.*

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго 2 Сентября 1885 г. «Исполнить».

О времени и мѣстѣ Епархіальнаго Съѣзда.

Епархіальный Съѣздъ духовенства Волынской Епархіи, для рѣшенія вопроса о средствахъ къ содержанію образцовой школы при Волынской Духовной Семинаріи, назначенъ на 17 Октября сего 1885 года въ г. Кременцѣ.

Таблица 5% билетовъ Государственнаго Банка 2 выпуска 3-го десятилѣтія, вышедшихъ въ тиражи 1882, 1883 и 1884 годовъ и непредъявленныхъ къ оплатѣ по 1-е Марта 1885 г.

100 РУБ. ДОСТОИНСТВА.						150 РУБ. ДОСТ.		
Отъ №	до № включительно.	Годъ тиража	Отъ №	до № включительно.	Годъ тиража	Отъ №	до № включительно.	Годъ тиража
44305		1883	231101		1884	5470		1882
344		—	232744		1882	828		—
51418	» 51423	1884	233078		—	6550		—
500	» 501	—	206		--	804		—
548		—	234434	» 234436	—	7156		—
591		—	842		—	229		—
75029	» 75038	1882	237866		—	8429		—
055	» 073	—	238048		—	46544	» 46546	1883
592	» 595	—	250982		—	50641		—
76656	» 76659	—	251701		—	51681	» 51682	1882
991	»	—	256017		—	52196		—
77972	» 77977	—	777		—	432		—
83251	» 83255	—	259302	» 256018	—	604		—
309		—	305		—	773		1883
85129		—	281719		1882	53144		—
516	» 85517	—	842	» 281845	—	369		—
558	» 559	1882	283135		—	572		1882
86257	» 86261	—	597		—	798		1883
86348	»	1882	599		—	59896		1884
89545	» 89556	1883	292702	» 292704	—	60147	» 60148	1884
850		—	776		—	173		—
90315		—	293839	» 293849	—	503		—
834		—	295432		—	64398		1882
147720	» 147723	1884	813	» 295854	—	631		—
149674		—	295881		—	687	» 64688	—
717		—	297198	» 297200	1884	65540		—
204413		—	370		—	83811	» 83812	1884
620		—	922	» 925	1882	84138	» 84140	—
966		—	298895	» 298896	—	571	» 586	—
987		—	299752	» 299754	—	86898	» 86902	1882
205327		—				87592		—
499		—				88473		—
559	» 205561	1884				89002	» 89003	—
761		—				016		—
789		—				047	» 049	—
222738		—				066		—
223177		1884				257		—
190		—				90043	» 90044	1884
230849	» 230850	1882				217		—
894	» 895	—						

500 Р. ДОСТ.

Отъ №		до № включительно.	Годъ тиража
2339			1882
518			—
3129			—
18093			1884
25444			—
41120			1882
148			—
211			—
42901			—
47930			1884
51231			2882
247			—
54764			1884
57153			—
231			—
60208			—
278			—
63496			1882
498	»	63499	—
64616			1884

1000 Р. ДОСТ.

Отъ №		до № включительно.	Годъ тиража
4792	»	4795	1882
13210	»		1884
263			—
60015			1882
64929	»	64930	1884
65291			—
337	»	65338	1883
437			—
452			1884
724	»	726	1883
66254			1884
414			—
496			—
73327	»	73331	1882
860			—
83193			—
86065			—
224			—
226			—
719			—
88272	»	88274	1884
443	»	445	—
481	»	484	—
489			—
96984			1882
97960			1883
98157			—
394			1882
437	»	98438	—
485			—
101550			—
104017	»	104028	1884
179			—
226			—
260			—
235			—
542			—
117806			1883
808	»	117810	—
872			—
118119	»	118120	1883
294			1884
391			—
468			—
547			—

5000 Р. ДОСТ.

Отъ №		до № включительно.	Годъ тиража
723	»	725	1883
727	»	732	—
3829			1882
4503			—
5900	»	5907	1884
7037			1882
045	»	7046	—
339			1883

10000 Р. ДОСТ.

Отъ №		до № включительно.	Годъ тиража
317			1882
986	»	990	1884
2753			1882
4133			—

25000 Р. ДОСТ.

Отъ №		до № включительно.	Годъ тиража
1121	»	1122	1883
125	»	126	—
153	»	154	—
4438			1884
808			—

Нумера идутъ отъ № до № включительно.

Примѣчаніе: Теченіе процентовъ прекращено съ 1 Сентября того года, когда билетъ вышелъ въ тиражъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ Октября настоящаго года будетъ издаваться сербскомъ языкѣ при православной Духовной Семин въ Задрѣ въ Далмаціи церковно-литературный журна

„Истина".

Задача журнала—распространять здравую православную уку въ этомъ послѣднемъ краѣ православнаго Славянства западѣ, знакомить съ главными событіями церковной жизни православномъ мірѣ и чрезъ библіографическія замѣтки под живать духовную связь между православными всѣхъ стран

Журналъ будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ.—По ная цѣна для Россіи **три рубля** въ годъ. Гг. подписчик просимъ обращаться съ требованіями по слѣдующему адр «Redakciji Jstine» Zara (Dalmatien).

Редакторъ-Издатель **Іоанъ Вучковичъ.**



Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Сентября 1885 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Сентября № 26 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОСТРОЖСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
И ЕЯ ИЗДАНІЯ.

(Окончаніе).

Послѣ Брестскаго собора Константинъ Константиновичъ Острожскій сталъ главнымъ центромъ юго-западнаго русскаго православія и могущественнымъ противникомъ уніи. Вотъ почему на немъ теперь и сосредоточили свое вниманіе какъ католики такъ и уніяты, стараясь привлечь его на сторону уніи. Съ этою цѣлью Ипатій Поцѣй, дѣятельный поборникъ ея, написалъ князю посланіе отъ 3 іюня 1598 года, въ которомъ увѣрялъ его, что пишетъ къ нему единственно по сердечной любви къ нему и признательности за его прежнія ласки и благодѣянія и изъ желанія ему блага. Восхваляя унію, принятую владыками, онъ утверждалъ далѣе, что они не сдѣлали ничего новаго, а только возобновили флорентинское соединеніе, которое было въ забвеніи почти полтораста лѣтъ, возстановивъ согласіе между русскими и латинянами, при чемъ всѣ чины и обряды церкви восточной остались неприкосновенными. Напоминалъ Острожскому, что прежде самъ онъ ревностно

стремился къ уніи, писалъ къ нему — Поцѣю посланіе касательно этого предмета, изложивъ даже собственноручно ея условія, и что если не состоялся соборъ предъ отъѣздомъ его и Терлецкаго въ Римъ, чего такъ желалъ князь, то не состоялся по волѣ самаго же князя, отправившаго тогда тайное посольство къ еретикамъ на торунскій съѣздъ и тѣмъ крайне огорчившаго короля. Убѣждалъ князя принять унію и написать объ этомъ папѣ или лучше самому отправиться въ Римъ, вызываясь быть при этомъ его проводникомъ и слугою, и присовокуплялъ, что такой уніи, какой желаетъ князь, въ которой участвовали бы и греки съ своими патріархами и московское государство, никогда быть не можетъ, такъ какъ народъ греческій и московскій совершенно заматорѣли въ схизмѣ. Наконецъ, Поцѣй просилъ князя выслушать диспутъ между избранными лицами, чтобы яснѣе увидѣть, на какой сторонѣ истина, или покрайней мѣрѣ дать ему возможность побесѣдовать съ нимъ въ духѣ кротости (409). Острожскій оставилъ безъ отвѣта посланіе Поцѣя, отвѣтилъ ему, по собственному желанію, клирикъ Острожской церкви, отвѣтъ котораго и былъ изданъ послѣ вмѣстѣ съ Апокрисисомъ. «Когда по долгомъ времени и почти послѣ всѣхъ, говоритъ авторъ «Отвѣта», пришлось мнѣ увидѣть это письмо, которое писалъ къ его милости—князю острожскому —воеводѣ кіевскому преосвященный Ипатій, епископъ владимірскій, и въ которомъ хвалилъ унію восточной церкви съ западною; то слова апостола: «будьте готовы присно къ отвѣту всякому вопрошающему вы», (1 Петр. III, 15), побуждали меня отвѣчать на него; но неудобство и опасеніе отвѣчать за человѣка высшаго меня и распоряжаться чужими мыслями не допускало меня къ тому. Ревность истины дому Божія снѣдала меня,—про-

---

(409) Актъ Ю. и З. Россіи 1, № 224. Antirrhisis str. 182—18 Wilna 1600 г. Истор. Р. Ц. преосв. Макарія т. X. стр. 29 СПБ. 1881 г.

стота же и неумѣлость (не столько въ сравненіи съ тѣмъ лицомъ, которому слѣдовало писать, но гораздо болѣе съ тѣмъ, отъ имени котораго надлежало отвѣчать) по большей части удерживали меня» (410). Мнѣ, говоритъ авторъ, не приходилось возвысить свой голосъ, когда молчали старшіе, но слова апостола: «никтоже о юности твоей да не радитъ» (1 Тим. IV, 12) и то убѣжденіе что «сила Божія въ немощи совершается» (2 Кор. XII, 9), подкрѣпляемое примѣромъ гугниваго Моисея и отрока Даніила, вывели меня изъ этого колебанія. Самый отвѣтъ не представлялъ впрочемъ чего либо труднаго или непосильнаго, говоритъ авторъ, «я взялся за перо, только для того, чтобы избавить отъ труда надъ этимъ незначительнымъ дѣломъ людей высшихъ и умнѣйшихъ меня» (411). «Итакъ, продолжаетъ онъ, я рѣшился писать спроста отвѣтъ, па письмо его милости, полагая въ основу ту мысль, что и доброе, когда совершается не по волѣ Божіей, не есть доброе, и что не всякое согласіе угодно Богу,—что, поэтому и это новоустроенное ихъ согласіе, какъ начатое не по Божьему изволенію, не угодно Ему» (412).

Священное писаніе представляетъ много примѣровъ такого согласія, которое приводило къ дурнымъ послѣдствіямъ, нужно, поэтому остерегаться, чтобы подъ видомъ настоящаго согласія церкви восточной и западной не впасть въ сѣть діавольскую. Согласіе, напр. между сынами Божіими и человѣческими, т. е. людьми благочестивыми и порочными, было причиною развращенія всего человѣческаго рода, а затѣмъ и его истребленія посредствомъ всемірнаго потопа.

Такимъ же неугоднымъ Богу согласіемъ людей было построеніе вавилонской башни, въ немъ произо-

(410) Кіевское изд. Апокрисиса стр. 327 «Отвѣтъ на письмо Ипатія Поцѣя».
(411) Апокрис. кіев. изд. стр. 328.
(412) Ibid.

*

шло, замѣчаетъ авторъ, только смѣшеніе языковъ, а въ нынѣшнемъ—смѣшеніе совѣсти и вѣры.

А отлитіе тельца іудеями развѣ не было выраженіемъ ихъ полнѣйшаго согласія ихъ между собою? Точно также ихъ сближеніе съ хананеями,—служеніе Соломона языческимъ богамъ, въ угоду своихъ женъ,—не тоже самое?

Всякое даже доброе само по себѣ дѣло, если оно не служитъ точнымъ исполненіемъ воли Божіей, уже теряетъ свой характеръ. Оза, поддержавшій ковчегъ завѣта, былъ пораженъ смертію, потому что онъ не долженъ былъ прикасаться къ этой святынѣ. Пророкъ, разрушившій жертвенникъ Іеровоама въ Веѳилѣ, былъ умерщвленъ львомъ, за то, что вошолъ въ домъ Веѳильскаго пророка и раздѣлилъ съ нимъ пищу противъ воли Божіей, а развѣ не миръ и согласіе выражалось въ его поступкѣ? Вотъ еще примѣръ: къ одному человѣку пришелъ пророкъ, и сказалъ ему: бей меня по повелѣнію Божію, но тотъ уклонился отъ этого и былъ наказанъ смертію, а пророкъ нашелъ другого и онъ избилъ его до крови. Такимъ образомъ несогласіе бываетъ иногда угоднѣе Богу, чѣмъ согласіе; человѣкъ, не хотѣвшій бить пророка безъ всякой причины, не только не получилъ награды за свою любовь къ согласію, а напротивъ понесъ наказаніе. Почему, наконецъ, Іефай, посвятившій дочь свою Богу, не получилъ награды, тогда какъ Авраамъ, только имѣвшій намѣреніе принести въ жертву сына своего Исаака, заслужилъ благоволеніе Господне? «Оттого, замѣчаетъ авторъ, что первый дѣлалъ по своему упорному замыслу, второй исполнялъ волю Божію, и чтобы мы не полагали излишней надежды на свои дѣла, нами совершаемыя, но хотя бы они и казались въ нашихъ глазахъ добрыми, приписывали все Божіимъ испытаннымъ судьбамъ» (413).

---

(413) Кіевск. изд. Апокр. стр. 340.

Не мало примѣровъ можно указать и въ Новомъ Завѣтѣ въ подтвержденіе той истины, что и доброе когда совершается не по волѣ Божіей, бываетъ непріятно и противно Ему. Такъ, когда апостолъ Петръ убѣждалъ Господа уклониться отъ предстоящихъ страданій, то получилъ названіе сатаны, а между тѣмъ поступокъ его не имѣлъ худого намѣренія. Тоже нужно сказать и о его сопротивленіи во время умовенія ногъ на тайной вечери.....

А что сказать о несогласіи между Петромъ и Павломъ въ Антіохіи. Не было ли оно лучше согласія, поелику апостолъ Павелъ предпочелъ ссориться, не отступая отъ воли Божіей, нежели соглашаться вопреки Богу. «Часто и миръ бываетъ вреденъ и далеко устраненъ отъ любви Божіей. Если мы соглашаемся съ цѣлью противодѣйствовать истинѣ, то дѣлаемъ худо и много грѣшимъ» (414). «Согласіе, говоритъ Златоустъ, не вездѣ одобрительно, потому что иногда дѣлаютъ между собою стачку и разбойники» (415). «Не таково ли, отче владыко, и ваше согласіе—унія», обращается авторъ къ Поцѣю. «Не по всему ли государству явны плоды этого вашего жалкаго согласія. Посмотри теперь окомъ и послушай слухомъ: что надѣлали вы своимъ согласіемъ, достойнымъ плача и рыданія? Нѣтъ города, нѣтъ селенія, котораго вы не наполнили бы плачемъ, воплемъ и слезами людей, держащихся отеческаго преданія и вѣры.... Какого не сдѣлали вы гоненія, какого поруганія, какого оплеванія, замѣшательства, какого, наконецъ, не произвели вы кровопролитія, убійства, тиранства, насилія въ домахъ, училищахъ, церквахъ; какого не совершили обезчещенія женъ, дѣвицъ, невинныхъ душъ, честныхъ и благородныхъ госпожъ? При всемъ этомъ вы удостоивали себя причащенія святѣйшихъ таинъ тѣла и крови Христовой... Какъ же благо-

(414) Апокр. кіевск. изд. стр. 343. «Отпись на листъ Ипатія».
(415) Ibid. стр. 343—4.

честивый и богобоязливый человѣкъ можетъ не возд-
хать, не стопать, не проливать слезъ, видя все это
Какъ не трепетать боголюбивому и чистому сердц
Какъ не поколеблется земля, не ужаснется небо, не по-
мрачится солнце, не измѣнится луна; не ударятъ гро
и не подвигнутся небесныя силы? Какъ назвать ком
бы то ни было эту вашу плачевную унію согласіем
Не справедливѣе ли назвать ее Вавилономъ, или темны
хаосомъ, и даже самою адскою проклятою пропасті
Вы поссорили свѣтъ; смутили людей, изсушили их
взаимную любовь; произвели раздоръ между родителям
и дѣтьми, между братомъ и братомъ, возбудили одно
противъ другаго, уничтожили духъ братства, прогнал
пріязнь, ввели ссору, внесли надменность, высокомѣрі
непочтеніе, легкомысліе, худое мнѣніе о другихъ. В
поссорили господина съ крестьянами; привели въ с
мнѣніе и взаимное недовѣріе монарховъ, королей, зна
ныхъ — и духовныхъ. Вы потеряли совѣсть, преступи
клятву, обманули папу, не исполнили даннаго ему слов
присягали за всѣхъ насъ; отправляли отъ насъ посол
ство, о которомъ мы не думали; показывали на
письма, о которыхъ намъ и не снилось. Вы преступи
отеческія предѣлы, нарушили древнюю вѣру, потеря
жребій праотцевъ, перемѣнили отеческія завѣщанія; ра
копали гроба предковъ, потревожили кости отцевъ, пр
зрѣли ихъ вѣру, наругались надъ честными и святы
ихъ дѣлами, загладили ихъ пути, помрачили ихъ слав
Вы поругались надъ святыми, посрамили мучеников
проливавшихъ за вѣру кровь свою. Вы запятнали их
вѣнцы, погубили оставленное ими намъ сокровищ
погребли въ землѣ ихъ таланты, огорчили ихъ свят
души, привели ихъ въ слезы, накормили ихъ возды
ніями, напоили горестію, съ шумомъ разсыпали их
память... У кого достанетъ времени, чтобы исчислить
вполнѣ подробно описать всѣ плоды и всю пользу это
прехвальной уніи? Однакожъ вы дерзаете называть ее
согласіемъ, дерзаете почитать за святое дѣло, дерзаете

хвалиться ею, приводить къ ней и другихъ, чтобы тѣмъ самимъ прикрыть свой стыдъ, свою наготу. Вспомните о послѣднемъ днѣ, вспомните о нелицемѣрномъ Судіи, вспомните о страшныхъ мученіяхъ, о неугасаемомъ огнѣ, тьмѣ кромѣшнѣй...... Вспомните свою совѣсть, свою должность, свое званіе, свой чинъ.... Вспомните, какое безчисленное количество душъ повлечете вы за собою, будете виною ихъ погибели и на душахъ вашихъ останется, для вѣчнаго и неумолимаго отмщенія ихъ кровь..... Воспряните, очувствуйтесь, придите въ себя, покайтесь, припадите ко Христу и Творцу всѣхъ Богу со слезами, рыданіемъ и воздыханіемъ. Онъ услышитъ, пріиметъ васъ и отпуститъ вамъ...... (416).

Напрасно, «ты отче владыко, продолжаетъ авторъ, расхваливая унію, какъ на примѣръ церковнаго единенія и любви, указываешь на то, что въ Критѣ, Корцирѣ, Закинтѣ и другихъ островахъ греки вмѣстѣ съ римлянами совершаютъ богослуженіе и крестные ходы, и приписываешь этому обстоятельству весьма важное значеніе». Всѣмъ не безъизвѣстно, что «кандійскіе греки порабощены Италіанцами; а потому они должны дѣлать все, что имъ приказываютъ, хотя бы и не хотѣли того»..... «Если бы Богъ далъ владыкѣ побывать въ Крыму, въ Перекопѣ и въ Очаковѣ, то самъ бы увидалъ тамъ, какъ Русь, Москва, греки, поляки, нѣмцы и всѣ невольники принуждены бываютъ, вмѣстѣ съ татарами, праздновать татарскій байрамъ, хотя и не хотятъ этого. Но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что согласіе ихъ должно быть похваляемо»..... (417)

«Еще въ своемъ письмѣ къ его княжеской милости ты, отче владыко, внушаешь а въ одномъ мѣстѣ даже повелѣваешь, чтобы непремѣнно приступить къ твоему прехвальному согласію — уніи; на это отвѣчаю кратко:

---

(416) Кіевск. изд. Апокрис. стр. 345—6. «Отвѣтъ на письмо Ипатія».

(417) Кіевск. изд. Апокр. стр. 347—8. «Отвѣтъ».

если бы князю позволила совѣсть и онъ ничего не видѣлъ бы здѣсь противнаго ей, то не только бы не отговаривался,.... но былъ бы даже радъ согласію. Если бы это дѣло пошло какъ слѣдуетъ, князь не допустилъ бы никому опередить себя» (418). Что касается совѣта написать къ папѣ или самому князю поѣхать въ Римъ, то я «не думаю, замѣчаетъ авторъ, чтобы можно было въ чемъ нибудь успѣть при посредствѣ такихъ пословъ, которые неискусны и неохочи кланяться передъ папою и цѣловать его ноги. Вашей милости безпокоить князя этою поѣздкою не приходится; а вамъ самимъ ѣхать не возбраняется: отъ этого васъ не отговариваютъ, а равно совѣтовать и побуждать къ этой поѣздкѣ не считаютъ нужнымъ. Ваша милость и безъ нашего совѣта и просьбъ изволите знать дорогу въ Римъ и вы свободны отдать папѣ свой обычный поклонъ; (съ тѣмъ однако, чтобы вы не подклоняли насъ подъ это ярмо, и не давали за насъ обѣщаній и присягъ) не препятствуемъ вамъ также получить надлежащее папское благословеніе» (419). Хотя ап. Павелъ приходилъ «соглядати Петра», но князь однако не считаетъ себя Павломъ, а папу—Петромъ; впрочемъ, если бы этотъ послѣдній «жилъ тамъ гдѣ нѣкогда былъ Ап. Петръ, гдѣ совершено спасеніе всего міра», гдѣ положено основаніе церкви Христовой, то, не смотря на свои преклонныя лѣта, князь «постарался бы посѣтить святое мѣсто и поклониться тамъ, ибо сказано: «поклонимся на мѣстѣ идѣже стоясте нозѣ Его» (Псал. CXXXI, 7). Ноги Того, Котораго пророкъ называетъ «востокомъ»: востокъ имя Ему, стояли не тамъ, гдѣ ваша милость самъ кланялся, и куда желаешь препроводить на поклонъ князя».... (420)

---

(418) Ibid. стр. 348.
(419) Кіевск. изд. Апокр. стр. 349. «Отвѣтъ».
(420) «Отпись» Кіевск. изд. Апокр. 1870 г. стр. 349.

«Ты говоришь, что вы ничего новаго не постановили и не сдѣлали, а возобновили только флорентинское соединеніе, полтораста лѣтъ лежавшее въ забвеніи: и я тоже вижу, да и всѣмъ явно, что вы нынѣшней уніей возобновили флорентинское соединеніе, или— справедливѣе—разбойническій соборъ. Унія возобновляетъ то, что въ то время сдѣлано было на томъ разбойническомъ сонмищѣ; а тамъ однихъ давили, другихъ топили, нѣкоторыхъ морили голодомъ или узами, а иныхъ лишили жизни хитростію».

«Я весьма, отче честный, удивляюсь тому, что ты къ одной сторонѣ скоро склоняешь свое ухо и высказываешь къ ней сердечную горячность, а о другихъ и подумать не хочешь. Ты ухватился за одну, написанную латынянами и направленную противъ грековъ исторію и ее считаешь истинною, а своей исторіи, давно и вѣрно написанной, ты не читаешь и не хочешь ей вѣрить. Въ концѣ этого посланія ты найдешь эту исторію, написанную кратко, но справедливо» (421). Остальную часть своего посланія острожскій клирикъ посвящаетъ раскрытію мысли, что истинная церковь есть церковь восточная, а не римская.

«Оканчивая свое посланіе, говоритъ авторъ, отвѣчу на тѣ, нѣсколько разъ упомянутыя мною слова, что будто его княжеская милость долженъ любить согласіе и прибѣгать къ нему. Кто будетъ столь безрасуденъ, чтобы сталъ убѣгать мира—этого залога, оставленнаго Христомъ своимъ ученикамъ, а чрезъ нихъ и намъ? Кто бы не хотѣлъ видѣть разрушенія той стѣны, которая по ненависти воздвигнута діаволомъ между востокомъ и западомъ? Кто не желаетъ вѣчнаго соединенія и любви, подтвержденной надежнымъ примиреніемъ?... Кто не видитъ и кто не знаетъ того, что Христосъ—Сѣятель потребуетъ плодовъ, соотвѣтствующихъ посѣяннымъ сѣменамъ въ сердцахъ вѣрующихъ?.... Онъ посѣялъ лю-

(421) Ibid. стр. 350—1.

бовь и согласіе, потому и пожать хочетъ любовь, любовь дѣятельную, все оживляющую. Такой любви желаетъ его милость князь!... Онъ хочетъ такого единенія, которое возбуждаетъ благочестіе, просвѣщаетъ вѣру, воспламеняетъ любовь, утверждаетъ надежду, укрѣпляетъ силы, успокаиваетъ совѣсть. Только на такомъ крѣпкомъ камнѣ вѣчнаго спасенія хочетъ онъ поставить ногу свою; только въ такой твердыни мира онъ желалъ бы заключить совѣсть свою. Только на такое, сіяющее отъ востока до запада, солнце правды охотно смотрѣло бы его княжеское око.... Въ такомъ домѣ единомыслія опочила бы мысль его. Такого согласія онъ проситъ и со слезами молитъ у Господа Бога» (422). Молитвенное обращеніе къ Богу, какъ бы отъ имени князя, чтобы Онъ «даровалъ миръ церкви Своей; собралъ сокрушенное, принялъ отринутое, взыскалъ заблудшее, далъ единомысліе; вселилъ любовь, милость, согласіе, утвердилъ въ православіи церковь Свою; возвратилъ въ ограду отступниковъ, собралъ въ ковчегъ свой разбѣжавшихся, привелъ въ церковь удалившихся отъ нея, вселилъ въ насъ единодушіе, чтобы мы одною мыслію, одними устами, однимъ сердцемъ прославили пресвятое имя Его, послужили Ему, единому въ Троицѣ славимому въ безконечные вѣка (423), заключаетъ посланіе.

Этимъ мы и закончимъ свое обозрѣніе острожскихъ изданій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и свое изслѣдованіе объ «Острожской типографіи»; указавъ еще вскользь на задачи и характеръ ея дѣятельности.

Во второй части своего изслѣдованія я коснулся всѣхъ болѣе или менѣе важныхъ изданій Острожской типографіи; въ которыхъ съ особенною рельефностію выказалось то и другое. Огражденіе чистоты право-

---

(422) «Отпись на листъ Ипатія» при апокрисисѣ Кіевск. изд. стр. 363—4.

(423) Ibid. стр. 365.

славной вѣры и цѣлости церкви отъ чуждыхъ вліяній и вторженій, посредствомъ уясненія ея вѣроученія и каноническаго строя—вотъ та задача, которая неотступно и неутомимо преслѣдовалась отъ самаго основанія типографіи, до послѣднихъ дней ея существованія. Сначала она направляетъ свою дѣятельность вообще противъ раціоналистическаго движенія антиправославныхъ сектъ, по впослѣдствіи, когда католичество во главѣ съ іезуитами начало особенно опасную для православія пропаганду, съ цѣлью подчиненія юго-западной русской церкви римскому престолу, она сосредоточиваетъ на немъ исключительное вниманіе и ставитъ уже болѣе спеціальную задачу—борьбы съ католицизмомъ по преимуществу. Она защищаетъ православіе отъ его нападокъ, которые смущали нетвердыхъ въ вѣрѣ, приводитъ въ сознаніе православныхъ заблужденія Рима старается предостеречь ихъ отъ властолюбивыхъ притязаній папства, и когда планы папистовъ, повидимому, осуществились на Брестскомъ соборѣ, указываетъ на незаконность этого дѣла, поддерживая жизненные элементы православія въ эту смутную для него пору насилій со стороны правительства и уніатской партіи. Изданіемъ церковно-богослужебныхъ и религіозно-нравственныхъ книгъ достигались тѣже цѣли,—путемъ религіозно-нравственнаго образованія возбуждалась и укрѣплялась любовь и привязанность къ родной православной вѣрѣ, ея уставамъ и непріязнь ко всему что было несогласно съ духомъ православія....

Хронологическій, болѣе или менѣе полный, перечень Острожскихъ изданій дополнитъ наше обозрѣніе, представивъ дѣятельность Острожской типографіи, такъ сказать, съ ея количественной стороны.

Вотъ онъ:

1580 г. 1) Новый Завѣтъ съ псалтырью впереди (in 8°).
1581 » 2) Библія (in folio).
— » 3) «Хронологія» (въ листъ).
1583 » 4) Листы патріарха Іереміи (4°).

— г. 5) Діалогъ патріарха Геннадія (8°).
1587 » 6) Ключь царства небеснаго. Календарь «римски новый».
1588 » 7) О единой истинной вѣрѣ острожскаго клирика Василія (8°).
1594 » 8) Книга Василія В. о постничествѣ (въ лист.)
1596 » 9) Книга Іоанна Златоуста Маргаритъ (4°).
1597 » 10) Патерикъ или отечникъ печерскій (424).
1598—99. 11) Отпись на листъ въ Бозѣ велелебнаго отца Ипатія (Поцѣя) (4°).
» » История о листрійскомъ, то есть о разбойническомъ Феррарскомъ или Флорентинскомъ соборѣ.
1598 » 12) Опись, сирѣчь описаніе о разности восточной церкви съ западною, въ ней же фундаментъ святыя православныя церкви (425).
1598 » 13) Книжица (8°).
» 14) Псалтирь съ часословомъ (8°) (426).
» 15) Псалтирь съ возслѣдованіемъ (изд. клирикомъ Василіемъ (8°).
1599 » 16) Апокрисисъ
1602 » 17) Часословъ (427).
1606 » 18) Молитвословъ (4°).
» 19) Требникъ (428).
1607 » 20) Лѣкарство на оспалый умыселъ человѣчій, съ приложеніемъ при концѣ тестамента Василія царя греческаго сыну своему Льву Философу; переложено съ греческаго Даміаномъ пресвитеромъ на славянскій языкъ (4°).
1612 » 21) Часословъ (издан. Даміаномъ).

---

(424) Вѣст. Зап. Рос. 1869 г. 7 кн. стр. 21. Отд. II.
(425) Вѣст. З. Р. 1869 г. кн. 7. стр. 21. отд. II.
(426) Полн. собр. соч. М. А. Максимовича т. III. стр. 669.
(427) Ibid. стр. 669.
(428(Каратаевъ стр. 307. СПБ 1883 г. Вѣст. З. Р. за 69 г. кн. 7. стр. 22. отд. II.

Часословъ 1612 года, изданный повелѣніемъ Януша, былъ послѣднимъ произведеніемъ Острожской типографіи. Послѣ смерти Константина Константиновича Острожскаго, послѣдовавшей 21 Марта 1608 года, типографія падаетъ; если была издана еще одна книга Янушемъ, отступившимъ уже отъ православія, то лишь изъ уваженія его къ памяти отца. Вскорѣ послѣ этого типографскіе снаряды, не извѣстно какими путями, достаются Кіево-Печерской Лаврѣ (429). Есть, впрочемъ, мнѣніе, будто бы острожская типографія существовала еще въ 1620 году (430). Основаніемъ его является инвентарь имѣній князей Острожскихъ, составленный 1620 года, по случаю ихъ раздѣла между дочерми князя Александра Острожскаго: Софьей, Катериной и Анной Алонзой. Среди подробнаго описанія замка Острожскаго и всѣхъ находящихся при немъ построекъ въ инвентарѣ читаемъ: «Tamże akademia, szkoly, drukarnia i ynsze budowania kolegiacke polske i ruske spolney collatiey z panom Krakowskim. (т. е. кн. Янушемъ). «По моему мнѣнію именемъ «drukarnia»—(типографія), обозначено лишь зданіе (budowanie) гдѣ она помѣщалась прежде, которое сохранилось за нимъ, по старой памяти, и тогда, когда уже типографскихъ принадлежностей тамъ уже не существовало.

На Острожской «Судовой горѣ» до сихъ поръ стоятъ развалины знаменитаго замка. Безмолвно глядятъ они на гладкія воды двухъ сливающихся рѣчекъ Горыни и Виліи, какъ бы вспоминая кипучее бурное время, свои давно минувшіе славные годы. Все тихо кругомъ, только щебетанье птичекъ оглашаетъ полуразрушенныя стѣны, да рѣзкій деревяный трескъ аистовыхъ клювовъ, смѣ-

---

(429) С. Голубевъ. О началѣ книгопечатанія въ Кіевѣ въ Кіевской старинѣ за 1882 г. т. II стр. 390.

(430) Орестъ Левицкій «Алоиза княжна Острожская» въ Кіевск. старинѣ за 1883 г. кн. 11 стр. 343 примѣчаніе.

нившій гулъ печатнаго станка раздается па замковыхъ башняхъ.... Тихой безмолвной ночью, какъ болѣзненный надмогильный стонъ раздается пронзительный крикъ филина, повторенный далекимъ эхомъ окрестнаго лѣса и опять замретъ въ отдаленіи... Невольно пройдутъ въ воспоминаніи картины минувшаго, выступятъ свѣтлые фигуры лицъ, о которыхъ будетъ съ благодарностію вспоминать православная Русь, пока будетъ цѣниться печатное слово, пока не заглохнетъ въ человѣкѣ стремленіе къ свѣту, къ тому, что называетъ онъ святою истиной.

Арсеній Сельцкій.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

ПУТЕШЕСТВІЕ
Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Кіевъ, 18-го августа.

(Телеграфная корреспонденція «Правительств. Вѣстника»).

(Окончаніе).

Чудотворная икона Успенія Божіей Матери, къ которой прикладывались Ихъ Величества и ихъ высочества, представляетъ собою первѣйшую и драгоцѣннѣйшую святыню главной церкви Кіево-Печерской лавры. Свято хранимое преданіе говоритъ объ этой замѣчательной иконѣ слѣдующее: въ 1073 году въ княженіе Святослава Ярославича, къ преподобнымъ Антонію и Ѳеодосію печерскимъ неожиданно пришли изъ Царьграда четыре строителя для построенія великой печерской каменной церкви. Эти строители принесли съ собою къ преподобнымъ икону Успенія Божіей Матери, чудеснымъ образомъ полученную ими изъ рукъ Богоматери, для великой печерской церкви. Съ того времени эта святыня постоянно пребываетъ въ Успенскомъ храмѣ лавры. Икона имѣетъ 9 верш. ширины и $6\frac{1}{2}$ вершк. высоты

она написана въ кипарисной доскѣ; письмо отъ времени и пожаровъ, бывшихъ въ этой церкви, почернѣло. Икона заключена въ золотую ризу, украшенную крупными бриллiантами и другими драгоцѣнными каменьями. Внутри иконы находится отверстiе, гдѣ были св. мощи семи мучениковъ, полученные строителями отъ Влахернской Царицы и положенные въ основанiе первоначальной Печерской лавры. Икона помѣщается надъ Царскими вратами главнаго алтаря въ драгоцѣнной рамѣ и спускается на шелковыхъ шнурахъ. Для поклоненiя этой святынѣ ежегодно стекаются со всѣхъ концовъ Россiи, а отчасти даже и изъ заграницы, сотни тысячъ богомольцевъ.

Разсказываютъ, что въ 1718 году, когда Кiевская лавра сильно пострадала отъ пожара, императоръ Петръ Первый спросилъ: «спасена ли чудотворная икона?». Ему отвѣчали, что спасена. «Если спасена икона, то спасена и лавра», сказалъ императоръ.

Въ покояхъ митрополита Ихъ Величества и Ихъ Высочества обратили вниманiе, между прочимъ, на старинные портреты императрицы Елисаветы и Екатерины II, находящiеся въ залѣ. Послѣ чаю, митрополитъ Платонъ провожалъ Ихъ Величества и Ихъ Высочества до подъѣзда; здѣсь Государь Императоръ остановилъ высокопреосвященнаго и, поблагодаривъ его, просилъ не трудиться далѣе провожать.

Послѣ парада войскъ, которыя представились Его Величеству въ отличномъ видѣ, во дворцѣ у Ихъ Величествъ былъ большой прiемъ. Городскому головѣ Кiева, г. Толли, Его Величество выразилъ благодарность кiевлянамъ за радушный прiемъ и надежду бывать еще въ Кiевѣ. Представляясь Государынѣ Императрицѣ, кiевскiй городской голова поднесъ Ея Величеству отъ города альбомъ видовъ Кiева, который Государыня Императрица, поблагодаривъ, удостоила принять.

18-го августа, въ 6 часовъ 30 минутъ вечера, Ихъ Величества съ их высочествами прибыли изъ дворца въ экипажахъ къ мѣсту наводки понтоннаго моста. На ближайшихъ прибрежныхъ горахъ загремѣло «ура» кiевлянъ, во множествѣ собравшихся на возвышенностяхъ и уступахъ. Мѣсто, гдѣ наводился

понтонный мостъ, находится противъ дворцоваго сада. Въ Днѣпрѣ, въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ Царской пристани, стояли поперекъ рѣки десять пассажирскихъ пароходовъ, разцвѣченныхъ флагами. У пароходныхъ пристаней стояли подъ парами пароходы «Андрей Первозванный», «Петръ Великій» и «Ратмиръ»; всѣ они были полны лицами, приглашенными городомъ. У Царской пристани стоялъ пароходъ «Ольга», также съ разведенными парами. Этотъ пароходъ ожидалъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и Ихъ Императорскихъ Высочествъ. Пароходы съ публикою отошли отъ своихъ пристаней за полчаса до прибытія Ихъ Величествъ и, сдѣлавъ поворотъ, стали на Днѣпрѣ близъ мѣста наводки понтоннаго моста. Въ это время шелъ дождь и многіе полагали, что наводка моста и прогулка по Днѣпру будутъ отложены. Но загремѣло «ура» кіевлянъ, привѣтствовавшихъ Государя Императора и Государыню Имератрицу и сейчасъ же по прибытіи Ихъ Величествъ, понтонеры приступили къ наводкѣ моста, который и былъ наведенъ въ теченіе 24½ минутъ. Длина моста въ 108 саженъ; скорость теченія Днѣпра въ этомъ мѣстѣ—3 фута въ секунду. Государь Императоръ, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и великіе князья прошли по мосту на другой берегъ и возвратились по нему обратно. Государыня Императрица и великая княгиня смотрѣли изъ устроенной на берегу палатки, украшенной растеніями и устланной коврами. Во время наводки моста играла музыка. Его Величество изволилъ благодарить понтонеровъ за быструю наводку моста. Послѣ этого Ихъ Величества и ихъ высочества со свитою вошли на пароходъ «Ольга», который сейчасъ же отошелъ отъ берега. Въ эту минуту оба берега Днѣпра освѣтились огнями, запылали костры, по всѣмъ направленіямъ начали взлетать ракеты, бураки: тамъ и сямъ вспыхивали бенгальскіе огни. Не смотря на дождь, много вредившій фейерверку, картина была прекрасная; иллюминованный памятникъ св. Владиміра казался висящимъ въ воздухѣ. Пароходъ «Ольга», во время прогулки по Днѣпру, былъ привѣтствуемъ съ другихъ пароходовъ и береговъ восторженнымъ «ура». Около 9 часовъ вечера Ихъ Величества возвратились во Дворецъ.

19-го августа.

19-го сего августа, около 9 часовъ утра Государь Императоръ съ Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и великими князьями Георгіемъ Александровичемъ, Владиміромъ Александровичемъ и Петромъ Николаевичемъ, выѣхали на двухсторонній маневръ войскъ, который происходилъ въ окрестностяхъ Кіева. Передъ началомъ маневровъ, Государю Императору представлялись офицеры и нижніе чины, находившіеся во время минувшей войны въ рущукскомъ отрядѣ, бывшимъ подъ начальствомъ Государя Наслѣдника Цесаревича, нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора. Каждаго изъ нихъ Государь Императоръ удостоилъ милостивымъ разговоромъ. По окончаніи маневра, Государь Императоръ и ихъ высочества проѣхали въ Кіевскій кадетскій корпусъ, гдѣ были встрѣчены директоромъ корпуса. Въ актовой залѣ были выстроены кадеты, съ которыми Государь Императоръ поздоровался. Его Величество посѣтилъ лазаретъ, говорилъ съ каждымъ больнымъ кадетомъ, былъ въ церкви и удалился изъ корпуса, сопровождаемый восторженнымъ «ура» кадетовъ. Отсюда Государь Императоръ и ихъ высочества проѣхали въ соборъ св. Владиміра и осмотрѣли его. Возвратившись во дворецъ, Их Величества завтракали.

Сегодня же, въ первомъ часу пополудни, Государыня Императрица съ великою княгинею Маріею Павловною посѣтили Маріинскій дѣтскій пріютъ, состоящій подъ покровительствомъ Ея Величества, гдѣ были встрѣчены попечительницею пріюта, г-жею Гудимъ-Левковичъ, и дѣтьми, дѣвочками, живущими въ пріютѣ и приходящими. Притомъ попечительница поднесла Государынѣ Императрицѣ букетъ цвѣтовъ, а дѣти имѣли счастіе поднести Своей Августѣйшей Покровительницѣ кружевной платокъ своей работы, съ вензелемъ Ея Величества. Дѣти спѣли «Коль славенъ», народный гимнъ и «Многая лѣта». Ея Величество изволила подробно осмотрѣть всѣ помѣщенія пріюта и благодарила попечительницу за отличное состояніе этого учрежденія. При этомъ имѣли счастіе быть представленными Ея Величеству члены комитета: гг. Толли, Кучинскій и Барсуковъ.

Дѣти провожали Государыню Императрицу съ восторженными криками и бѣжали за экипажемъ.

Отсюда Ея Величество съ ея высочествомъ проѣхали въ Фундуклеевскую женскую гимназію, находящуюся также подъ покровительствомъ Ея Величества. Гимназистки съ восторгомъ встрѣтили Свою Августѣйшую Покровительницу и удостоились поднести Ея Величеству вышитую шелками подушку. Изъ гимназіи Ея Величество прослѣдовала во дворецъ, гдѣ былъ фамильный завтракъ. Несмотря на дождь, народъ во множествѣ стоялъ на пути проѣзда и горячо привѣтствовалъ Ея Величество.

Въ шестомъ часу вечера, во дворцѣ у Ихъ Величествъ былъ большой обѣдъ, сервированный въ пріемной залѣ на 130 кувертовъ. Посрединѣ залы находился главный столъ; кромѣ того въ аркахъ залы было сервировано шесть круглыхъ столовъ. Ихъ Величества занимали главныя мѣста; рядомъ съ Государемъ Императоромъ находилась великая княгиня Марія Павловна, далѣе Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, супруга начальника края г-жа Дрентельнъ, великій князь Петръ Николаевичъ и другія лица. Рядомъ съ Государынею Императрицею занималъ мѣсто великій князь Владиміръ Александровичъ; далѣе сидѣли оберъ-гофмейстерина княгиня Кочубей, великій князь Георгій Александровичъ, г-жа Бартенева и генералъ-адъютантъ императора германскаго Вердеръ. Противъ Ихъ Величествъ находился министръ Императорскаго Двора графъ Воронцовъ-Дашковъ, начальникъ края генералъ-адъютантъ Дрентельнъ, митрополитъ кіевскій и галицкій высокопреосвященный Платонъ, митрополитъ сербскій Михаилъ; далѣе—епископы Поликарпъ и Сильвестръ, архимандритъ Ювеналій, министры: военный—генералъ-адъютантъ Ванновскій, путей сообщенія—генералъ-адъютантъ Посьетъ, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ статсъ-секретарь Дурново, губернаторы: кіевскій, подольскій, волынскій, черниговскій и полтавскій; губернскіе предводители дворянства: Кіевской, Подольской, Полтавской, Черниговской и Волынской губерній, кіевскій городской голова, генералъ-адъютанты и лица свиты, тайный совѣтникъ Юзефовичъ, попечитель Кіевскаго учебнаго округа, тайный совѣтникъ Го-

зубцовъ, и другія лица. Во время обѣда играли два хора военной музыки.

Сегодня ихъ императорскія высочества Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и великій князь Георгій Александровичъ, въ сопровожденіи своего воспитателя, генералъ-адъютанта Даниловича, прибывъ въ Печерскую лавру, посѣтили ближнія и дальнія пещеры и прикладывались къ мощамъ святыхъ угодниковъ. Отсюда ихъ высочества прослѣдовали въ крѣпость, гдѣ уже изволили находиться Ихъ Величества. Государь Императоръ и Государыня Императрица были на Васильевскомъ укрѣпленіи, гдѣ, въ присутствіи Ихъ Величествъ и ихъ высочествъ, было произведено вооруженіе бастіона 40 орудіями. Послѣ этого Ихъ Величества и ихъ высочества посѣтили Кіевскій военный госпиталь, причемъ были въ офицерской палатѣ и въ палатахъ нижнихъ чиновъ, а также заходили въ лѣтнее отдѣленіе госпиталя. Всѣ больные были осчастливлены милостивыми разспросами и участіемъ Государя Императора и Государыни Императрицы.

Изъ госпиталя Ихъ Величества проѣхали во дворецъ, къ обѣду, послѣ котораго посѣтили парадный концертъ въ городскомъ оперномъ театрѣ. Театръ былъ полонъ избранною публикою обоего пола. Верхніе ярусы ложъ были отданы въ распоряженіе воспитанницъ и воспитанниковъ учебныхъ заведеній и кадетовъ. При входѣ Ихъ Величествъ въ ложу, всѣ встали. Когда былъ поднятъ занавѣсъ, хоръ исполнилъ народный гимнъ, который, по требованію публики, былъ повторенъ. Концертъ состоялъ изъ двухъ отдѣленій; въ немъ участвовали г-жи Декарсъ и Ряднова и г. Рядновъ; соло на скрипкѣ исполнилъ г. Сикаръ. Хоръ пропѣлъ нѣсколько нумеровъ и, между прочимъ, малороссійскую пѣсню и отрывокъ изъ оперы мѣстнаго композитора Лисенко. Концертъ закончился пѣніемъ «Славься». Его Величество изволилъ апплодировать артистамъ и хору. Изъ театра Ихъ Величества ѣхали по улицамъ, освѣщеннымъ бенгальскими огнями.

---

*

20-го августа.

Вчера, 19-го августа, въ десятомъ часу вечера, послѣ парраднаго концерта. Ихъ Императорскія Величества и Ихъ Императорскія Высочества Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ Николай Александровичъ и великій князь Георгій Александровичъ прослѣдовали по иллюминованнымъ улицамъ на станцію желѣзной дороги. На всемъ пути слѣдованія Ихъ Величествъ, кіевляне стояли густыми шпалерами; ихъ восторженное единодушное «ура» неслось на далекое пространство. На балконахъ домовъ, украшенныхъ бюстами Ихъ Величествъ, горѣли разноцвѣтные огни. По прибытіи на станцію желѣзной дороги, Ихъ Императорскія Величества простились съ кіевскимъ губернаторомъ, губернскимъ предводителемъ дворянства, градскимъ головою, дворянами, съѣхавшимися изъ разныхъ губерній края, военно-начальствующими и другими почетными лицами, поспѣшившими на станцію, чтобы проводить Ихъ Величествъ. Начальникъ края, генералъ-адъютантъ Дрентельнъ, былъ приглашенъ въ императорскій вагонъ, гдѣ Государь Императоръ еще разъ благодарилъ его за то отличное состояніе войскъ, въ которомъ эти войска представились на парадѣ и маневрахъ. При восторженныхъ кликахъ «ура» императорскій поѣздъ отошелъ отъ кіевской станціи, на которой, между прочимъ, находились также кадеты кіевскаго кадетскаго корпуса. Часть изъ нихъ была въ театрѣ, но къ отходу поѣзда успѣла прибѣжать изъ театра на станцію. Ихъ Императорскихъ Величествъ сопровождаютъ министры: императорскаго двора — графъ Воронцовъ-Дашковъ, военный — генералъ-адъютантъ Ванновскій, путей сообщенія — генералъ-адъютантъ Посьетъ, оберъ-гофмейстерина княгиня Кочубей, фрейлина Озерова, исправляющій должность оберъ-гофмаршала князь Трубецкій, командующій Императорскою Главною Квартирою генералъ-адъютантъ Рихтеръ, генералъ-адъютанты: Черевинъ и Воейковъ, воспитатель Государя Наслѣдника Цесаревича генералъ-адъютантъ Даниловичъ, генер.-адъютантъ императора германскаго Вердеръ, состоящій при Особѣ Ея Величества гофмейстеръ князь Голицынъ, флигель-адъютантъ полковникъ графъ Олсуфьевъ, лейбъ-хирургъ Гиршъ, академикъ Зичи, комендантъ Императорскаго поѣзда полковникъ Ширин-

ский и нѣкоторыя другія лица. Ихъ императорскія высочества великій князь Владиміръ Александровичъ съ супругою великою княгинею Маріею Павловною, а также великій князь Петръ Николаевичъ, проводивъ Ихъ Величествъ, возвратились въ Кіевъ—великій князь Владиміръ Александровичъ съ супругою во дворецъ, а великій князь Петръ Николаевичъ—къ августѣйшей своей родительницѣ.

Сегодня, 20-го августа, утромъ, его императорское высочество великій князь Владиміръ Александровичъ, съ супругою великою княгинею Маріею Павловною и великимъ княземъ Петромъ Николаевичемъ, посѣтили Кіево-Печерскую лавру, гдѣ ихъ встрѣтили высокопреосвященный митрополитъ Платонъ. Ихъ Высочества были въ храмѣ Успенія Пресвятой Богородицы, поклонились святынѣ и осматривали ризницу: затѣмъ ихъ высочества спускались въ ближнія пещеры и поклонились мощамъ святыхъ угодниковъ. Наканунѣ въ пещерахъ были поднесены Государю Наслѣднику Цесаревичу Николаю Александровичу и великому князю Георгію Александровичу шапочки съ головы мощей св. Іоанна Многострадальнаго. Такія же шапочки монахи поднесли сегодня и ихъ высочествамъ. Св. Іоаннъ Многострадальный, проведя 30 лѣтъ въ пещерѣ, въ ней и почилъ въ концѣ XI столѣтія, закопавшись по грудь въ землю; въ такомъ положеніи и находятся его святыя мощи. По близости его мощей обрѣтается нетлѣнное тѣло преподобнаго Нестора лѣтописца.

Изъ пещеръ ихъ императорскія высочества прослѣдовали въ Софійскій соборъ, поклонились тамъ святынѣ и подробно осматривали его историческія достопримѣчательности. Ихъ высочества посѣтили также Николаевскій-Скупскій и Михайловскій монастыри и церковь Андрея Первозваннаго.

Возвратившись во дворецъ, ихъ высочества, въ началѣ второго часа пополудни, выѣхали на станцію желѣзной дороги, въ царскихъ комнатахъ которой собрались: начальникъ края генералъ-адъютантъ Дрентельнъ, кіевскій губернаторъ, военноначальствующія и другія лица, а также губернскій предводитель дворянства, дворяне, кіевскій городской голова и дамы. Простившись со всѣми, Ихъ высочества вошли въ вагонъ и

отбыли съ особымъ поѣздомъ изъ Кіева въ Нижній-Новгородъ. Великаго князя Владиміра Александровича и великую княгиню Марію Павловну сопровождаютъ: начальникъ штаба войскъ гвардіи и петербургскаго военнаго округа генералъ-лейтенантъ Бобриковъ, фрейлина княжна Темботова и адъютантъ великаго князя князь Оболенскій. Великій князь Петръ Николаевичъ остался еще въ Кіевѣ.

Сегодня также выѣхалъ изъ Кіева съ курьерскимъ поѣздомъ желѣзной дороги, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретарь И. Н. Дурново, въ сопровожденіи директора департамента общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ, тайнаго совѣтника В. Д. Заики.

— **25-ти лѣтіе службы Высокопреосвящ. Митрополита Исидора въ званіи предсѣдателя Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.** 21-го августа Императорское Человѣколюбивое Общество чествовало высокопреосвященнаго митрополита с.-петербургскаго и новгородскаго Исидора, по случаю исполнившагося, въ этотъ день, двадцатипятилѣтія службы его высокопреосвященства въ званіи главнаго попечителя Общества и предсѣдателя его совѣта. Торжество началось въ большомъ соборѣ Александро-Невской лавры, гдѣ совершалъ божественную литургію о. намѣстникъ лавры. Къ началу литургіи прибыли въ соборъ помощникъ главнаго попечителя Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, генералъ-отъ-инфантеріи, сенаторъ И. М. Гедеоновъ, члены совѣта этого Общества, попечители, предсѣдатели и завѣдующіе с.-петербургскими заведеніями Общества, представители иногороднихъ учрежденій, явившіеся отъ нихъ для привѣтствованія высокопреосвященнаго юбиляра, а также воспитывающіеся и призрѣваемые въ петербургскихъ заведеніяхъ Человѣколюбиваго Общества, съ своими начальниками и начальницами. Торжественное молебствіе было совершено соборне съ братіею лавры, священнослужителями всѣхъ церквей учрежденій вѣдомства Человѣколюбиваго Общества въ С.-Петербургѣ. Послѣ провозглашенія многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, главному попечителю Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, высокопреосвященнѣйшему митрополиту Исидору, членамъ совѣта

благотворителямъ, начальствующимъ, воспитывающимся и призрѣваемымъ, всѣ присутствовавшіе изъ собора отправились въ покои митрополита. По выходѣ его высокопреосвященства, дѣйствительный членъ совѣта Человѣколюбиваго Общества, статсъ-секретарь С. А. Танѣевъ, привѣтствовалъ владыку краткою рѣчью и прочиталъ Высочайшій рескриптъ, послѣдовавшій, въ тотъ день, на имя высокопреосвященнѣйшаго юбиляра; принеся затѣмъ поздравленія отъ имени членовъ совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, статсъ-секретарь Танѣевъ поднесъ его высокопреосвященству постановленіе совѣта, удостоенное Высочайшаго утвержденія, объ учрежденіи шести стипендій имени митрополита Исидора, въ различныхъ заведеніяхъ Общества, и о постановкѣ портретовъ юбиляра во всѣхъ тѣхъ заведеніяхъ, гдѣ на это не было, до настоящаго времени, испрошено Высочайшаго разрѣшенія. Послѣ того, помощникъ главнаго попечителя, сенаторъ Гедеоновъ представлялъ высокопреосвященному депутаціи, прибывшія отъ иногородныхъ учрежденій Человѣколюбиваго Общества: московскаго попечительнаго о бѣдныхъ комитета, общества поощренія трудолюбія въ Москвѣ, каменецъ-подольской комиссіи для пособія бѣднымъ, отъ которыхъ прочитаны были привѣтственные адресы, и отъ слуцкаго попечительнаго комитета, а также начальствующихъ и служащихъ въ с.-петербургскихъ учрежденіяхъ Общества, отъ одного изъ коихъ, именно Исидоровскаго дома убогихъ въ С.-Петербургѣ, священникомъ этого заведенія, Бобриковымъ, была поднесена юбиляру икона св. Іоанна Милостиваго, во имя котораго устроена церковь при означенной богадѣльнѣ Тронутый общими привѣтствіями и поздравленіями, маститый іерархъ благословлялъ каждаго изъ представляемыхъ ему лицъ; неоднократно благодарилъ дѣятелей Общества, высказавъ, что ихъ усердію онъ обязанъ выраженною ему въ рескриптѣ Высочайшею благодарностью Государя Императора. Бесѣдуя съ представителями каждаго учрежденія, высокопреосвященный мотрополитъ вспоминалъ прежнихъ дѣятелей Общества, интересовался результатами обученія и воспитанія слѣпыхъ дѣтей и разспрашивалъ о дѣятельности каждаго учрежденія. Съ особымъ интересомъ остановился владыка на дѣятельности двухъ возникшихъ за

послѣднее время въ вѣдомствѣ Человѣколюбиваго Общества попечительствахъ, изъ которыхъ одно доставляетъ воспитаніе дѣтямъ, собирая для того средства отъ продажи жертвуемыхъ ему всякихъ ненужныхъ въ домашнемъ обиходѣ вещей, а другое имѣетъ наблюденіе и заботу о дѣтяхъ, кончившихъ первоначальное обученіе въ школахъ и пріютахъ и отданныхъ въ ученье въ частныя ремесленныя мастерскія. Подойдя затѣмъ къ собравшимся въ гостинной воспитывающимся и призрѣваемымъ, высокопреосвященный выразилъ желаніе, чтобы воспитанницы Маріинскаго института слѣпыхъ дѣвицъ спѣли гимнъ, что и было ими стройно исполнено, и затѣмъ онѣ же пропѣли и многолѣтіе, послѣ чего высокопреосвященный владыка благословилъ каждаго изъ воспитывающихся и призрѣваемыхъ.

— **Переходъ курляндскихъ латышей въ православіе.** По словамъ латышской газеты «Rota», отъ 5 августа на Энгурскомъ возморьи (Тукумскаго уѣзда, Курляндской губерніи) недавно перешли въ православіе до пятидесяти семействъ латышей-анабаптистовъ, получившихъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ арендное пользованіе небольшіе участки казенной земли. По свѣдѣніямъ той же газеты, и въ Тальсенскомъ уѣздѣ (Курляндской губерніи) случаи перехода латышей въ православіе учащаются.

— **Мѣры къ ограниченію Прибалтійскихъ привиллегій.** По слухамъ, ходатайство лифляндскаго, курляндскаго и эстляндскаго дворянствъ, а также городовъ Прибалтійскаго края о подтвержденіи привиллегій отклонено высшею властью. Мѣстныя «привиллегіи» утратили всякое государственное значеніе въ виду полнаго слiянія прибалтiйскихъ губерній съ остальными частями имперіи.

Правительственнымъ распоряженіемъ подтверждено въ Прибалтійскомъ краѣ значеніе православной церкви господствующей. Тамъ до сихъ поръ разрѣшалось, при заключеніи браковъ между православными и протестантами, не отбирать отъ брачущихся росписокъ о крещеніи дѣтей въ православную вѣру. Эта льгота повела къ тому, что не смотря на непрекращающійся переходъ эстовъ и латышей въ православіе, число протестантовъ въ краѣ возрастало, а православныхъ или убывало,

или оставалось на одномъ и томъ же уровнѣ: почти весь приростъ населенія шелъ на усиленіе протестантовъ. Впредь въ прибалтійскихъ губерніяхъ дѣти, родившіяся отъ такихъ смѣшанныхъ браковъ, считаются православными, по общеимперскому закону. Разъяснено, что и въ Прибалтійскомъ краѣ лютеранство не господствующая религія, а вѣроисповѣданіе терпимое наравнѣ съ другими.

Говорятъ, что готовятся еще нѣкоторыя важныя мѣры относительно Прибалтійской окраины.

— Присоединеніе о. Наумовича къ православію. Львовская газета «Свово» сообщаетъ, что о. Іоаннъ Наумовичъ, извѣстный галиційскій патріотъ, перешелъ въ православіе 6-го (18-го) августа. Обрядъ присоединенія происходилъ въ Вѣнѣ, куда о. Наумовичъ ѣздилъ по дѣламъ. Многосложныя занятія по изданію журнала «Наука» отняли у него возможность пріѣхать въ Кіевъ, гдѣ онъ предполагалъ принять православіе.

— Захватъ іезуитами грекоуніатскаго монастыря въ Галиціи. Телеграмма изъ Вѣны передаетъ, что изъ Львова сообщаютъ въ «Neue Freie Presse», что, по словамъ тамошнихъ русскихъ газетъ, грекоуніатскій Базиліанскій монастырь перейдетъ съ 1-го октября въ вѣдѣніе іезуитовъ; извѣстный іезуитъ Сарницкій сдѣлалъ уже соотвѣтствующія распоряженія.

— Наказаніе за неисполненіе правительственныхъ распоряженій. Въ «Прав. Вѣстникѣ» напечатано: Отъ эстляндскаго губернатора получены свѣдѣнія о неисполненіи ревельскимъ городскимъ головою основанныхъ на дѣйствующихъ постановленіяхъ требованій начальства касательно употребленія единственно русскаго языка въ сношеніяхъ съ губернскимъ начальствомъ.

Подобныя же свѣдѣнія получены и отъ лифляндскаго губернатора относительно рижскаго городскаго головы, отказавшагося исполнить указъ Правительствующаго Сената объ установленномъ по закону (Высоч. утв. 13-го апрѣля 1882 года мн. Госуд. Сов.) веденіи дѣлопроизводства на русскомъ языкѣ въ состоявшемъ подъ его предсѣдательствомъ мѣстномъ присутствіи по воинской повинности.

Дѣло это, по совершенной исключительности онаго, было представлено на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе.

Государю Императору благоугодно было обратить на настоящее дѣло особенное Свое вниманіе. Въ виду же допущенныхъ какъ ревельскимъ, такъ и рижскимъ городскими головами крайне неумѣстныхъ въ означенномъ дѣлѣ поступковъ, неприличныхъ въ оффиціальныхъ сношеніяхъ выраженій и явно противозаконныхъ дѣйствій, Государь Императоръ, въ 8-й день сего августа, Высочайше повелѣть соизволилъ: удалить названныхъ городскихъ головъ, титулярнаго совѣтника Грейфенгагена и коллежск. секретаря Бюнгнера отъ должности, съ тѣмъ, чтобы независимо отъ сего, за противодѣйствіе законнымъ распоряженіямъ подлежащихъ правительственныхъ властей, губернскому начальству было предоставлено сдѣлать, въ установленномъ порядкѣ, распоряженіе о преданіи упомянутыхъ лицъ суду, на общемъ основаніи.

— **Подкопъ «украйнофиловъ» подъ русскій «Народный Домъ» во Львовѣ.** Въ «Руси» помѣщено письмо къ редактору о подкопѣ «украйнофиловъ» подъ русскій «Народный Домъ» съ слѣдующимъ примѣчаніемъ отъ редакціи:

Объ этой болѣзни—украйнофильствѣ—ибо это есть одна изъ тѣхъ умственныхъ аберрацій, которымъ подвергнута въ своемъ развитіи русская интеллигенція—мы уже говорили, но предоставляемъ себѣ сказать и еще нѣсколько словъ особой статьей. Изъ всѣхъ аберрацій—это одна изъ самыхъ нелѣпыхъ, нелѣпыхъ до позора, и въ то же время вредныхъ, такъ какъ эти господа работаютъ прямо на руку полякамъ,—и не демократамъ, а «бѣлой партіи», ея же органъ въ Петербургѣ «Край».

Авторъ письма говоритъ:

Для кого еще не ясно, что такое «украйнофильство» новѣйшей формаціи (не о любви малоруса къ родинѣ, ея пѣснямъ обычаямъ и пр. идетъ здѣсь рѣчь), какой ядъ таитъ оно въ самомъ существѣ своемъ—пусть посмотритъ и подумаетъ, что дѣлается теперь въ Галиціи. Нѣтъ еще и десяти лѣтъ, какъ перешелъ туда этотъ ядъ изъ нашей Кіевщины, Харьковщины, Полтавщины и сталъ дѣйствовать, а полюбуйтесь—какіе уже

результаты! Во что обратилась доблестная нѣкогда галицко-русская интеллигенція, съ такимъ единодушіемъ и успѣхомъ трудившаяся было надъ своимъ и своего народа духовнымъ возрожденіемъ и матеріальнымъ подъемомъ? «Украйнофильство» внесло въ нее элементъ такого разложенія, что вотъ она, на нашихъ глазахъ, можно сказать сама собой распалась на три, какъ бы совершенно чуждыя другъ другу части, которыя, точно три непріятельскіе стана, смертельно враждуютъ и борются другъ съ другомъ до изнеможенія почти-что на ножахъ. А кому это на руку? кто этимъ пользуется? Не становится ли такимъ образомъ это такъ называемое «украйнофильство» губителемъ будущности своего народа, пособникомъ и союзникомъ его враговъ?

Отвѣтъ утвердительный, ибо евреи и поляки,

соединивъ свои силы противъ русскихъ, раздѣленныхъ и ослѣпленныхъ этою братоубійственною борьбой. въ послѣдніе годы вытѣснили ихъ почти совсѣмъ и изъ парламента, и изъ областного сейма, и изъ городскихъ и земскихъ выборныхъ управленій, словомъ—отняли у нихъ всѣ способы отстаивать права своей народности на легальной почвѣ. Полякъ съ іезуитомъ овладѣваютъ уже церковною и всею духовною жизнію галицко-русскаго народа, распоряжаются воспитаніемъ его клира, держатъ въ рукахъ высшую іерархію, господствуютъ въ школѣ, —полякъ съ жидомъ душатъ его экономически.

Силы галичанъ разбиты ихъ междоусобицей, которая неминуемо должна повести галичанъ или къ окончательной народной гибели, или, по меньшей мѣрѣ, къ новому порабощенію на многіе вѣка. Таковъ въ общихъ чертахъ взглядъ автора письма на современное положеніе галицкихъ русскихъ. Положеніемъ этимъ галичане обязаны своему «украйнофильству», исторія котораго, разсказанная въ цитируемомъ письмѣ, весьма поучительна:

«Народный Домъ»,—это, какъ извѣстно, народно-просвѣтительное и благотворительное общество, существующее во Львовѣ съ 1849 года, оказавшее въ дѣлѣ духовнаго возрожденія галицко-русскаго народа безспорныя заслуги и за то пользующееся съ его стороны полнѣйшимъ довѣріемъ и великимъ по-

четомъ. Задавшись, между прочимъ, мыслію стараться: «объ образованіи галицко-русскаго языка и способствовать словесной (литературной) дѣятельности», оно, разумѣется, по самому здравому смыслу, не могло отрицать существующаго русскаго языка и словесности и стремилось къ сближенію съ нами какъ въ этомъ отношеніи, такъ и вообще на почвѣ умственной культуры. Это, конечно, съ самаго начала весьма не нравилось полякамъ, для которыхъ народное возрожденіе галичанъ было весьма не желательное, но и только: австрійское правительство изъ политическихъ соображеній въ то время не давало еще перевѣса у себя польской стихіи, а поляки, въ своей борьбѣ съ русскимъ элементомъ въ Галиціи, не находили себѣ опоры въ русскомъ населеніи. Никому изъ здравомыслящихъ галичанъ не приходило тогда и на умъ видѣть въ такомъ постепенномъ усвоеніи литературнаго и такъ-сказать культурнаго языка, выработаннаго себѣ великимъ русскимъ народомъ Россіи, что-нибудь вредное для цѣлей духовнаго возрожденія одной изъ его вѣтвей, т. е. русскаго народа въ Галиціи!

Но въ семидесятыхъ годахъ въ Галиціи появилось «украинофильство» и воздвигло ярое гоненіе на русскій литературный языкъ, перекрестивъ его въ языкъ «московскій». Идеи «украинофиловъ» сочувствія въ галицко-русской интеллигенціи не обрѣли, а

«Народный Домъ» съ того времени и по сей часъ не допустилъ въ составъ своего управленія ни одного изъ коноводовъ «украинофильства». Само оно, однако-же, благодаря, конечно, ревностному содѣйствію поляковъ на мѣстѣ и сикурсу съ родины—изъ Кіевщины, Харьковщины, Полтавщины, а также изъ Одессы и Питера, мало по малу на столько распространилось и окрѣпло, что съ 70-хъ годовъ стало издавать свои книжки, потомъ завело свой печатный органъ «Дѣло», стало учреждать свои общества «Народная Просвѣта»,—словомъ вступило въ литературную и политическую борьбу со старшимъ поколѣніемъ дѣйствительно русской интеллигенціи галичанъ. Съ признаніемъ же австрійскою властью польской гегемоніи въ Галиціи украинофильство усилилось особенно виднымъ образомъ. Въ самые послѣдніе годы успѣхи этой украинофильской

польской коалиціи, которой помагали даже in persona, открыто, и нѣкоторые изъ нашихъ (напримѣръ, г. Кулишъ, ѣздившій во Львовъ заводить тамъ газету этого сепаратистическаго направленія, но, кажется, въ концѣ концовъ, не поладившій ни съ поляками, ни съ «украинцами»), выразились, между прочимъ, въ трехъ фактахъ большой важности: отдачѣ подъ судъ, за государственную будто бы измѣну, всѣхъ самыхъ опасныхъ для польско-украинофильской клики патріотовъ, съ Наумовичемъ и Добрянскимъ во главѣ, отрѣшеніи отъ мѣста неудобныхъ ей митрополита Іосифа Сембратовича и назначеніи нынѣ занимающаго его каѳедру раба польскихъ іезуитовъ Сильвестра Сембратовича. Сей послѣдній, ненавидя русско-патріотическую партію, но въ то же время боясь компрометировать себя явнымъ переходомъ на сторону украинофиловъ (подозрительныхъ и для правительства, и для духовенства по сильной соціалистической и безвѣроисповѣдной своей окраскѣ), не преминулъ создать въ свою очередь еще новую, третью партію, глашатаемъ которой стала его газета «Миръ», проповѣдующая галичанамъ примиреніе съ поляками въ политикѣ и подчиненіе уніи и Риму въ церкви. Такимъ образомъ, назначеніе Сильвестра Сембратовича митрополитомъ галицкимъ внесло деморализацію и раздѣленіе въ духовенство и тѣмъ еще больше ослабило русско-патріотическую партію, вышедшую изъ его нѣдръ и до сихъ поръ на него, главнымъ образомъ, и на народъ опиравшуюся.

Теперь украинофильство дерзнуло посягнуть на «Народный Домъ». Съ цѣлью завладѣть имъ галицкіе украинофилы выпустили брошюру *), въ которой они

силятся сначала доказать путемъ крючкотворнаго толкованія нѣкоторыхъ документовъ, относящихся къ учрежденію этого общества, будто оно съ самаго основанія существуетъ противо-

*) Галицко-русскія газеты сообщаютъ, что авторомъ-издателемъ злополучной брошюры о Народномъ Домѣ состоитъ нѣкто Михаилъ Ткаченко—личность, фигурирующая въ качествѣ издателя анархистскихъ сочиненій Олены Пчілки, сестры извѣстнаго украйнофильскаго коновода Драгоманова и самой рьяной соціалистки. *Ред.*

законно; затѣмъ возводятъ на вѣдающія онымъ лица натянутыя обвиненія въ разныхъ мелочныхъ упущеніяхъ по управленію и заключаютъ доносомъ, будто во все время своего существованія оно преслѣдовало не тѣ цѣли, какія указаны въ уставѣ, а прямо ему противныя.

Польскія газеты оказали поддержку украинофиламъ и высказались за передачу «Народнаго Дома» послѣднимъ; при чемъ о самихъ украинофилахъ онѣ выразились, что

«эта партія, состоящая изъ людей молодыхъ и благородныхъ (sic, «Czas», № 186), политикой никогда не занималась. Цѣль народовцевъ состояла и состоитъ—въ развитіи (pielęgnowaniu) русскаго языка, распространеніи просвѣщенія между русинами и подъемѣ ихъ матеріальнаго быта»! Пусть они обратятся въ Львовскую городскую управу, «которая является естественнымъ защитникомъ правъ русиновъ города Львова» (Львовская управа состоитъ исключительно изъ поляковъ), съ прошеніемъ, и она отберетъ «Народный Домъ» у теперешняго общества и передастъ имъ, «украинофиламъ»...

По поводу всей этой исторіи «Русь» замѣчаетъ:

Да возвеселится вновь душа гг. Пыпина, Спасовича, Мордовцева и К°, уже веселившаяся и во время Гнилицкаго процесса. На этотъ разъ украинофильскому доносу можно предсказать полный успѣхъ какъ у польскихъ, такъ и австрійскихъ властей.

(Кіевлянинъ).



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Что можетъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода? Сочиненіе протіерея Θеодора Гиляровскаго. Изданіе редакціи духовнаго журнала «Странникъ». СПБ. 1866 г. Ц. назн. 1 р. 50 к. уступ. за 15 к. (149 экз.).

Объ отношеніи Римской Церкви къ другимъ христіанскимъ Церквамъ и ко всему человѣческому роду. Записки Авдія Востокова. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Протоіерея Василія Гречулевича. Часть 1-я и часть 2-я. Ц. 2 р. уст. за 20 коп. (110 экз.).

Утѣшеніе въ скорби и болѣзни. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Изданіе седьмое. СПБ. 1879. Ц. 15 к. (10 экз.).

О воспитаніи дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія. Изданіе четвертое. СПБ. 1877. Ц. 15 к. (10 экз)

Бесѣда на первое соборное посланіе апостола Іоанна Богослова. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. СПБ. 1864. Ц. 15 к. (11 экз.).

Размышленіе о страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. СПБ. 1879. Ц. 5 к. (10 экз.).

Размышленіе на символъ вѣры. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. СПБ. 1871. Ц. 5 к. (10 экз.).

Бесѣды о христіанской свободѣ къ получившимъ свободу отъ крѣпостной зависимости. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Изданіе второе. СПБ. 1864. Ц. 5. к. (12 экз.).

Размышленіе на молитву Господню. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. СПБ. 1879. Ц. 5 к. (12 экз.).

Бесѣды на св. Евангеліе отъ Воскресенія Лазаря до Сошествія Святаго Духа. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Въ двухъ частяхъ, часть 1-я и часть 2-я, СПБ. 1875. Ц. 50 к. (10 экз.).

Бесѣды на Воскресныя и Праздничныя чтенія изъ Апостола. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Часть 1-я и часть 2-я. СПБ. 1867. Ц. 40 к. (10 экз.).

О Православной вѣрѣ. Поученія, предложенныя по порядку пространнаго катихизиса православной Церкви. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Книга 1-я и 2-я. Изданіе третье въ двухъ книгахъ. СПБ. 1877. Ц. 50 к. (11 экз.).

Бесѣды о седьми спасительныхъ таинствахъ православныя каѳолическія Церкви. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Изданіе пятое. СПБ. 1872. Ц. 25 к. (11 экз.).

Бесѣды на Воскресныя и Праздничныя Евангелія. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Часть 1-я и часть 2-я. Изданіе третье. СПБ. 1876. Ц. 50 к. (10 экз.).

Бесѣды на священный Символъ вѣры. Составлены священникомъ Архангельской епархіи Іоанномъ Елеазоровскимъ. СПБ. 1869. Ц. 50 к. уст. за 5 к. (10 экз.).

Обозрѣніе вышедшей въ Парижѣ книги подъ заглавіемъ: мое обращеніе и мое призваніе. СПБ. 1862. Ц. 5 к. (5 экз.).

Досуги преосвященнаго Анатолія архіепископа (съ портретомъ преосвященнаго). Изданіе протоіерея Василія Гречулевича. СПБ. 1868. Ц. 25 коп. (64 экз.).

Слова, бесѣды и рѣчи. Анатолія, архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго. Часть V-я. СПБ. 1866. Ц. 15 к. (19 экз.).

Слова и бесѣды. Анатолія, архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго. Часть 3-я. СПБ. 1859. Ц. 1 р. 50 к. уст. за 15 к. (19 экз.).

Слова и бесѣды. Анатолія, архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго. Часть 4-я СПБ. Ц. 1 р. 50 к. уст. за 15 к. (50 экз.).

Слова и бесѣды. Анатолія, архіепископа Могилевскаго и Мстилавскаго. Часть 1-я, ч. 2, ч. 3, ч. 4 и ч. 5. СПБ. 1866. назн. цѣна 7 р. уст. за 75 к. (10 экз.).

(Окончаніе впредь).

СОДЕРЖАНІЕ. Острожская типографія и ея изданія (окончаніе). Лѣтопись текущихъ событій. Объявленіе.

№ 25 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 1-го Сентября 1885 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Сентября 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.